

Protokół Nr XXXIV/2021

z sesji Rady Gminy Barciany

z dnia 31 marca 2021 roku, godz. 13:00

Ad. 1. Otwarcie obrad XXXIII sesji Rady Gminy Barciany.

Przewodnicząca Rady Gminy Wiesława Małgorzata Kłaczko-Dyjas otworzyła XXXIV sesję Rady Gminy Barciany. Na wstępie powitała Radnych Gminy Barciany, Wójta Gminy Barciany Martę Kamińską, Skarbnik Magdę Świercz, Sekretarz Annę Tereszko, mecenas Żanetę Janię, dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury Maję Wróbel, kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pawła Hoszkiewicza, kierownika referatu Gospodarki Mieszkaniowej Mirosława Zinkiewicza, prezes ZGK Jarosława Ożańskiego, obsługę rady i obsługę techniczną, mieszkańców.

Przewodnicząca pogratulowała prezesowi ZGK wyboru na stanowisko.

Prezes ZGK dziękując, zapewnił radnych, że spółka będzie w sposób rzetelny rozliczać się z finansów i udzielać informacji radnym.

Przewodnicząca w imieniu Rady Gmin złożyła kondolencje Franciszkowi Kopciuchowi zapewniającemu techniczną obsługę.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).

Przewodnicząca Rady Gminy Wiesława Małgorzata Kłaczko-Dyjas na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad – 15 radnych obecnych (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczącą poinformowała, że sesja Rady Gminy transmitowana jest za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk w oparciu o art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Uczestnicząc w sesji Rady Gminy, radni wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych.

Ad. 3. Powołanie sekretarza obrad.

Na sekretarza przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko-Dyjas powołała wiceprzewodniczącego Grzegorza Całucha.

W głosowaniu, 15 głosami „za” radni przyjęli imienną formę głosowania

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczk-Dyjas poddała pod głosowanie protokół z XXXIII sesji Rady Gminy Barciany.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty w głosowaniu, głosami 13 „za”.

Ad. 5. Przedstawienie porządku obrad sesji - wnioski o zmianę porządku.

Przewodnicząca Wiesława Kłaczk – Dyjas poinformowała, że na tydzień przed sesją radni otrzymali porządek. Do Rady Gminy 29 marca wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XXXIV sesji Rady Gminy Barciany zwołanej na dzień 31 marca 2021 r. projektu uchwały w sprawie uchylenie uchwały nr XXVIII/203/2020 r. z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym (dokument stanowi załącznik do protokołu). Wniosek podpisało czworo radnych: Agnieszka Kuczevska, Stanisław Symonowicz, Mirosława Jasek i Krzysztof Kordowski.

Mecenas Żaneta Jania zauważyła, że w tym miejscu powinni wystąpić wnioskodawcy, albo ich przedstawiciel.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczk – Dyjas stwierdziła, że zazwyczaj każdy wniosek odczytywała osobiście.

Mecenas Żaneta Jania zwróciła uwagę, że aktualny wniosek o zmianę porządku obrad składany jest w specjalnym trybie i aby nie pojawiły się zarzuty o jego niedochowanie zaproponowała odczytanie wniosku przez pierwszego z podpisanych wnioskodawców.

Wniosek odczytała radna Agnieszka Kuczevska.

Mecenas Żaneta Jania stwierdziła, że przed głosowaniem powinna być umożliwiona dyskusja na temat wniosku dające wiedzę radnym i możliwość wypowiedzenia się w przedmiotowej kwestii.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczk – Dyjas zauważyła, że radni otrzymali drogą mailową projekt uchwały oraz wniosek i mieli możliwość zapoznania się z nimi. Jak stwierdziła przewodnicząca radni mieli również prawo do dyskusji nad wnioskiem i uchwałą podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy w dn. 30 marca 2021 r.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczk – Dyjas stwierdziła, że ma nadzieję iż każdy radny jest przygotowany do pracy podczas sesji i zna treść przedmiotowego wniosku. Przewodnicząca poprosiła radnych o wypowiedzenie się w sprawie wniosku poprzez głosowanie.

Mecenas Żaneta Jania stwierdziła, że sposób procedowania wniosku może również podlegać zaskarżeniu. Dlatego zwracała uwagę na konieczność przeprowadzenia dyskusji i możliwość wypowiedzi ze strony radnych, aby nie były czynione zarzuty odnośnie sposobu procedowania.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczk – Dyjas oddając głos radnej Janinie Kostyk zauważyła, że czasami porady prawnika nie były przydatne dla radnych.

Radna Jania Kostyk stwierdziła, że na zapoznanie się z wnioskiem radni otrzymali dwa dni. Odwołując się do dyskusji z wspólnego posiedzenia komisji w dn. 30 marca 2021 r. radna zaproponowała aby procedowanie wniosku zostało przełożone, tym bardziej że radni spotykają się cyklicznie. Radna Janina Kostyk zaproponowała, aby wszyscy radni zapoznali się w terenie z sytuacją, która jest przedmiotem wniosku i uchwały. Radna zachęcała, aby głosowanie nie odbywało się pochopnie. Radna zwróciła uwagę na pozytywny wynik głosowania w listopadzie i zmianę stanowiska przez jedną z radnych. Radna Janina Kostyk stwierdziła, że zmiana stanowiska w tym jednostkowym przypadku zajęła ponad 3 m-ce, a obecnie radni mają wypowiedzieć się w sprawie po 2 dniach od otrzymania dokumentów. Radna Janina Kostyk zauważyła, że aby nie została pokrzywdzona żadna ze stron procedowanie można przełożyć na inny termin, w ramach komisji pojechać do miejscowości Ogródki i wysłuchać zainteresowane strony. Radna podkreśliła, że przed uchycieniem lub nie uchwały wskazane jest dokładne zapoznanie się ze sprawą.

Radna Janina Kostyk prosiła wnioskodawców o przełożenie wniosku o miesiąc i powtórzyła propozycję odwiedzenia miejscowości ogródki. Radna poinformowała, że jeżeli wniosek będzie poddany pod głosowanie, to jej głos będzie przeciwny.

Wójt Marta Kamińska poinformowała o wpływie skarga odnośnie przedmiotowej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wójt Marta Kamińska zwracając się do radnych, zauważyła, że być może lepiej sprawę jest pozostawić do rozstrzygnięcia przez sąd.

Radna Agnieszka Kuczevska odnosząc się do słów radnej Janiny Kostyk stwierdziła, że wcześniej głosowała za uchwałą. Radna zauważyła, że zmiana jej stanowiska związana jest z prywatną wizytą na miejscu i chęcią uczciwego podejścia do obydwu stron.

Wójt Marta Kamińska zapytała radną Agnieszkę Kuczewską o to, czy ma poczucie wprowadzona w błąd podczas listopadowej sesji i nie otrzymania wszelkich informacji od strony składającej projekt uchwały, czyli z ramienia wójta? Wójt pytała również o to, czy inspektor wyjaśniający wówczas sprawę i udzielający informacji również wprowadził radnych w błąd?

Radna Agnieszka Kuczevska stwierdziła, że takiego określenia nie użyła i powtórzyła, że na zmianę jej stanowiska wpłynęła wizyta na miejscu.

Wójt wyraziła zrozumienie i zauważyła, że spotyka się w kwestii przedmiotowej sprawy z zarzutami o to, że radni zostali wprowadzenie w błąd.

Radna Janina Kostyk, zauważyła że można zmienić zdanie, ale radni składający wniosek mieli na to ponad 3 m-ce. Prosiła o uwzględnienia faktu, że aktualnie radni otrzymali 2 dni na przeanalizowanie sprawy i wypracowanie zdania.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas poinformowała, że przeprowadza głosowanie, które zadecyduje o tym czy radni są za przyjęciem wniosku, czy nie.

Radna Janina Kostyk zapytała, czy radna Agnieszka Kuczevska podtrzymuje swój wniosek?

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko Dyjas stwierdziła, że zamyka dyskusję w tym punkcie i przeszła do głosowania. W wyniku głosowania 8 głosami za, przy 4 przeciw, 3 wstrzymujących się wniosek został przyjęty i wprowadzony do porządku obrad jako pkt. 14.

Porządek obrad po zmianach

1. Otwarcie obrad XXXIV sesji Rady Gminy Barciany
2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Powołanie sekretarza obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy.
5. Przedstawienie porządku obrad sesji - wnioski o zmianę porządku.
6. Informacja Wójta Gminy o realizacji podjętych uchwał Rady Gminy i działaniach między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania Radnych.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Barciany w 2021 roku.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Barciany na lata 2021-2025”.
10. Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Barciany
11. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.
12. Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Barcianach Sp. z o.o.
13. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021 rok.
14. Projekt uchwały w sprawie uchylenie uchwały nr XXVIII/203/2020 r. z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym
15. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Gminnego Ośrodka Kultury o raz Gminnej Biblioteki publicznej w Barcianach w 2020 r.
16. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Barcianach w 2020 r.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
18. Wolne wnioski i informacje.
19. Wnioski mieszkańców.
20. Sprawy różne.
21. Zakończenie obrad.

Ad. 6. Informacja Wójta Gminy o realizacji podjętych uchwał Rady Gminy i działaniach między sesjami.

Informację przedstawiła wójt Marta Kamińska (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Wójt poinformowała, że na wnioski złożone do RFIL na przebudowę drogi wew. W Maciejkach i ulic – Szkolna, Młynowa, Kościelna i pl. Wolności w Barcianach II i III etap Gmina Barciany pozyskała środki. Inwestycje będą realizowane bez angażowania środków z budżetu gminy. Wójt podziękowała urzędnikom za przygotowanie wniosków.

Wójt poinformowała o przedłużeniu zamknięcia kasy do 9 kwietnia i nie naliczaniu odsetek za nieterminowość wpłat.

Wójt przypomniała o bezpłatnym wypożyczaniu przez gminę pulsoksymetrów i możliwości skorzystania przez osób potrzebujące dowozu na szczepienia lub zakup leków.

Wójt poinformowała o grafiku szczepień w Barcianach i dostępnych szczepionkach.

Wójt poinformowała o udziale w spotkaniach Rady Partnerstwa Stowarzyszenia Warmińsko – Mazurskich Gmin Pogranicza. Wójt poinformowała, że w prace w ramach stowarzyszenia ma na celu wypracowanie wspólnej strategii dla gmin pogranicza. Wójt poinformowała, że niebawem udostępni radnym i mieszkańcom wypracowaną diagnozę poświęconą problemom gminy i szansom rozwojowym.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania Radnych.

Radna Janina Kostyk złożyła interpelację dotyczącą naprawy lampy i huśtawki w Mołtajnach.

Radna Mirosława Jasek złożyła zapytanie do wójt w przedmiocie ochrony danych osobowych przez urzędników w kontekście złożonego przez radnych wniosku.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas zgłosiła interpelację w sprawie naprawy drogi w Skierkach.

Ad. 8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Barciany w 2021 roku.

Projekt uchwały i informacje przedstawiła sekretarz Anna Tereszko (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący przedstawili opiniowanie w/w projektu uchwały w poszczególnych komisjach:

Komisja Finansów i Budżetu – 9 głosów „za”.

Komisja Samorządu, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska – 3 głosy „za”.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych – 8 głosów „za”.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu, głosami 13 „za”.

Ad. 9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Barciany na lata 2021-2025”.

Projekt uchwały i informacje przedstawił kierownik referatu Gospodarki Mieszkaniowej Mirosław Zinkiewicz (dokument stanowi załącznik do protokołu).

W odpowiedzi na pytanie wiceprzewodniczącego Wiesława Gajdowskiego kierownik Mirosław Zinkiewicz poinformował, że zachowana została w uchwale możliwość zakupu za 1% wartości lokalu dla najemców, którzy mieli zawarte umowy na 10 lat. Kierownik poinformował również, że 24 lokale z zasobu komunalnego nie grożą katastrofą budowlaną i są dopuszczone do eksploatacji. Problemem jest to, że na jakiegokolwiek prace w budynkach gdzie gmina jest współwłaścicielem lokali potrzebna jest zgoda wszystkich właścicieli, a nie zawsze można ją odzyskać.

Kierownik Mirosław Zinkiewicz podziękował mecenas Żanecie Jani za współpracę przy projekcie uchwały.

Przewodniczący przedstawili opiniowanie w/w projektu uchwały w poszczególnych komisjach:

Komisja Finansów i Budżetu – 8 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”

Komisja Samorządu, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska – 3 głosy „za”.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych –
7 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”

Uchwała została przyjęta w głosowaniu, głosami 15 „za”.

Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Barciany

Projekt uchwały i informacje przedstawił kierownik referatu Gospodarki Mieszkaniowej Mirosław Zinkiewicz (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Kierownik Mirosław Zinkiewicz poinformował, że uchwała ma na celu ochronę ludzi o najniższych dochodach.

Komisja Finansów i Budżetu – 8 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”

Komisja Samorządu, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska – 3 głosy „za”.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych –
7 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”

Uchwała została przyjęta w głosowaniu, głosami 15 „za”.

Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodnicząc Komisji Skarg Wniosków i Petycji Krzysztof Kordowski przedstawił stanowisko komisji (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Komisja Finansów i Budżetu – 10 głosów „za”

Komisja Samorządu, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska – 3 głosy „za”.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych –
8 głosów „za”

Uchwała została przyjęta w głosowaniu, głosami 15 „za”.

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Barcianach Sp. z o.o.

Projekt uchwały i informacje przedstawiła skarbnik Magda Świercz (dokument stanowi załącznik do protokołu). Skarbnik poinformowała, że suma wkładu, to 435 tys. zł. Środki są zabezpieczone w budżecie gminy

Radna Janina Kostyk poprosiła prezesa ZGK o przekazywanie raz w roku informacji o zarabianiu środków na zewnątrz. Radna poprosiła o zestawienie od początku funkcjonowania spółki.

Wójt Marta Kamińska poinformowała, że kwota 435 tys. zł. przeznaczona jest na zwiększenie kapitału.

Komisja Finansów i Budżetu – 7 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”

Komisja Samorządu, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska – 3 głosy „za”.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych –
5 głosów „za”, 2 „wstrzymujące”, 1 nieobecny

Uchwała została przyjęta w głosowaniu, głosami 12 „za”, 3 „wstrzymujące”

13. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021 rok.

Projekt uchwały i informacje przedstawiła skarbnik Magda Świercz (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Komisja Finansów i Budżetu – 6 głosów „za”, 3 „wstrzymujący”

Komisja Samorządu, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska – 3 głosy „za”.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych –
5 głosów „za”, 2 „wstrzymujące”, 1 nieobecny

Uchwała została przyjęta w głosowaniu, głosami 15 „za”.

Ad. 14. Projekt uchwały w sprawie uchylenie uchwały nr XXVIII/203/2020 r. z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym

Radna Janina Kostyk zauważyła, że nie otrzymała odpowiedzi od radnej Agnieszki Kuczewskiej na swoją propozycję odnośnie przełożenia wniosku.

Radna Janina Kostyk stwierdziła, że do projektu uchwały 4 radnych brakuje opinii prawnej. Radna ponowiła prośbę o wstrzymanie procedowania uchylenia ustawy z 26 listopada 2020 r. Radna powtórzyła, że w czasie 2 dni nie była w stanie zdobyć wiedzy niezbędnej do głosowania nad uchwałą. W listopadzie posiadała taką wiedzę co pozwoliło jej głosować „za”. Radna pytała dlaczego nie ma zgody na to, aby radni pojechali na miejsce i zapoznali się z sytuacją będącą przedmiotem uchwały. Radna pytała również dlaczego taka propozycja ze strony wnioskujących nie pojawiła się w ciągu 3 m-cy od podjęcia uchwały w dn. 26 listopada 2020 r. Dlatego ponowiła swoją prośbę o wstrzymanie prac nad obecną uchwałą i niewycofywanie poprzedniej. Radna Janina Kostyk zauważyła, że sprawa nie musi być wyjaśniona w tym konkretnym dniu i przywołując słowa wójt Maty Kamińskiej, przypomniała, że sprawa została przekazana do sądu. Radna powtórzyła, że nie zna wszystkich faktów i wizyta w miejscu którego dotyczy uchwała być może wpłynęłaby na zmianę jej zdania. Radna ponownie zachęcała do zapoznania się z sytuacją na miejscu. Radna stwierdziła, że jedna z dróg dotyczących sprawy jest w złym stanie na co wskazują fotografie, pytała o działania sołtysa i ewentualne inicjatywy zmierzające do poprawy tego stanu. Radna zauważyła, że nie ma informacji odnośnie tego, czy były podejmowane jakieś kroki w tej sprawie, składane wnioski. Radna stwierdziła, że ze względu na brak wiedzy pozwalającej na ew. zmianę zdania będzie głosowała przeciw. Radna wyślowiła przekonanie, że część radnych również nie posiada dostatecznej wiedzy w przedmiotowej sprawie.

Radna Agnieszka Kuczevska stwierdziła, że nie ona przygotowała wniosek i że wywołana została tylko dlatego, że znajduje się jak pierwsza wśród podpisujących. Teren również nie jest okręgiem radnej, natomiast odwiedziła miejsce prywatnie chcąc zapoznać się ze sprawą.

Radna Janina Kostyk zauważyła, że nie kieruje żadnych pretensji w stronę radnej Agnieszki Kuczevskiej i wyjaśniła, że w swoich decyzjach chce się kierować wiedzą.

Radna Agnieszka Kuczevska stwierdziła, że jednak takie pretensją są widoczne. Ponadto, radna stwierdziła, że jest przekonana o tym, że postępuje dobrze i zgodnie ze ślubowaniem o rzetelnym wykonywaniu obowiązków. Radna Agnieszka Kuczevska zapewniła również, że nie staje za żadną ze stron przedmiotowej sprawy.

Radna Janina Kostyk ponownie zapewniła, że nie kieruje pretensji do radnej Agnieszki Kuczevskiej. Postulat radnej Janiny Kostyk ma dotyczyć umożliwienie dostępu do wiedzy, w tym zorganizowanej przez Urząd Gminy, a nie prywatnej, wizyty w terenie.

Wójt Marta Kamińska wskazując na odpowiedzialność za całą gminę, a nie jednostkowy okręg lub miejscowość i akcentując na podobnym zobowiązaniu wszystkich radnych, ponowiła pytanie odnośnie zmiany decyzji przez część radnych. Wójt poprosiła również o wyrażenie wprost opinii, jeżeli radni z zgadzają się z nią, rozpowszechnianej w medialnej przestrzeni odnośnie złamania prawa podczas procedowania projektu uchwały Nr. XXVIII/203/2020 r. Wójt podkreśliła, że w jej ocenie prawo wówczas nie zostało złamane. Wójt wyrażając nadzieję na to, że radni zawsze głosują świadomie, zauważyła, że w jej odczuciu listopadowe głosowanie takim nie było. Ponowiła pytanie odnośnie zmiany zdania przez część radnych. Wójt Marta Kamińska poprosiła również o deklarację wprost, jeżeli

radni uważają, że zostali wprowadzeni w błąd przez inspektora udzielającego informacji. Wójt wskazując na obecność inspektora na posiedzeniu wspólnym komisji poprosiła o umożliwienie wypowiedzi każdej ze stron.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski stwierdził, że każda sprawa wymaga merytorycznej dyskusji. Wiceprzewodniczący podkreślił, że jest za wysłuchaniem dwóch stron. W momencie kiedy wpłynęła prośba państwa L. zamieszkałych w miejscowości Ogródki odnośnie chęci zakupu działki w tej miejscowości, była to tylko jedna strona. Wiceprzewodniczący przypomniał, że radnym zostały przedstawione informacje przez inspektora i każdy świadomie podejmował decyzję dotyczącą sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości w miejscowości Ogródki. Wiceprzewodniczący zauważył, że w momencie kiedy został upubliczniony wykaz nieruchomości do sprzedaży wpłynął wniosek drugiej strony i sprzeciw do bezprzetargowego trybu sprzedaży. Następnie do Rady Gminy i Urzędu wpłynęły pisma odnośnie przedmiotowej działki. Jak zauważył wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski aktualnie są dwie strony zainteresowane działką, ponadto państwo W. skierowali skargę na uchwałę podjętą w listopadzie do WSA w Olsztynie.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski przytoczył słowa wójt Marty Kamińskiej z 30 marca br. o tym, że akt notarialny nie będzie podpisany dopóki sprawa nie będzie wyjaśniona w drodze postępowanie sądowego.

Wójt Marta Kamińska potwierdziła te słowa.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski stwierdził, że jedna ze stron ma zastrzeżenia do procedowania uchwały w dn. 26 listopada 2020 r., jej uzasadnienia i przedstawienia materiału radnym. Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski stwierdził, że skierowanie skargi przez państwo W. jest dla niego wiążące przy aktualnie głosowanej uchwale.

Radna Janina Kostyk dopytywała się, czy wniosek państwa W. wpłynął w momencie opublikowania wykazu nieruchomości z zamiarem sprzedaży.

Wójt Marta Kamińska stwierdziła, że wykaz został opublikowany ok. 3 tygodni wstecz i musi być upubliczniony przez 6 tygodni. Wójt ponownie poprosiła radnych wnioskodawców o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie.

Radna Agnieszka Kuczevska stwierdził, że swoje zdanie już wyraziła.

Radnym Stanisław Symonowicz zauważył, że w listopadzie głosował przeciw uchwale, bo przedmiotowa droga jest najkrótszą łączącą przyległe działki z drogą gminną 1590N. Radny podkreślił, że nie zważając na konflikty mieszkańców, w interesie gminy jest utrzymywanie najkrótszych odcinków dróg. Sprzedanie przedmiotowego odcinka spowoduje to, że ponad 200 metrów drogi trzeba będzie utwardzić. Radny stwierdził, że decyzję podjęto w złym momencie, bo najpierw należało utwardzić drogi mające zastąpić sprzedaną. Odwrotne działanie w ocenie radnego automatycznie spowodowało sprzeciw osób mieszkających za odcinkiem sprzedawanej drogi. Radny Stanisław Symonowicz ocenił, że jedynym rozwiązaniem jest powrót do sytuacji sprzed podziału działek, co będzie kosztowało gminę dużo mniej. Radny podkreślił, że korzyści ze sprzedaży nie będzie żadnych a wszyscy radni

zobowiązali się do dbania o budżet. W ocenie radnego Stanisława Symonowicza należy łącznie rozpatrywać wnioski obu stron i interes gminy.

Wójt Marta Kamińska zauważyła, że to radni często twierdzili, że nie zawsze ważne są pieniądze, a sprawy mieszkańców. Wójt poinformowała również, że wykaz nieruchomości został opublikowany 8 marca.

Wójt Marta Kamińska zapytała radną Mirosławę Jasek, będącą radną z okręgu do którego wchodzi miejscowość Ogródki, co spowodowało zmianę jej decyzji odnośnie uchwały.

Radna Mirosława Jasek stwierdziła, że sprawa została przedstawiona w taki sposób, że przedmiotem sprzedaży jest działka. Radna nie miała wiedzy o tym, że jest to droga prowadząca do innych budynków. Radna stwierdziła również, że popiera argumentację przedstawioną przez radnego Stanisława Symonowicza.

Radny Krzysztof Kordowski zauważył, że poprzednio wstrzymał się od głosu bo była zainteresowana tylko jedna strona. Następnie pojawiła się druga również z argumentami prawnymi, dlatego w ocenie radnego rozstrzygnięcie jest trudne i należy oczekiwać na rozstrzygnięcie sądu.

Radna Janina Kostyk zapytała inspektora czy przedmiotowa działka jest drogą gminną, czy wewnętrzną. Radna pytał również czy państwo W. podczas procedowania w listopadzie byli powiadomieni o tym fakcie i czy zgłaszali jakieś zastrzeżenia.

Inspektor Cezary Łotys na wstępie poinformował, że wykaz nieruchomości musi być upubliczniony w ciągu 3 tygodni. Sześć tygodni to termin dla osób mających roszczenia i na ich wniesienie. Od momentu upublicznienia wykazu nieruchomości do zbycia nigdy nie są wykonywane żadne czynności, ponieważ ostatniego dnia mogą wpłynąć jakieś roszczenia o których numeratycznie mówi ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami. Inspektor Cezary Łotys zauważył, że w tym konkretnym przypadku takie nie zachodzą. Inspektor poinformował również, że wójt dwa dni po wywieszeniu wykazu spotkała się z państwem W. Na spotkanie został również zaproszony inspektor Cezary Łotys. Jak stwierdził inspektor wówczas wójt złożyła deklarację, że nie wykona żadnego ruchu prawnego do momentu dopóki alternatywne drogi nie będą zrobione. Inspektor stwierdził, że jeżeli wykaz został wywieszony 8 marca, to dopiero po 22 kwietnia mogą zostać wykonane inne ruchy. Inspektor zauważył, że ustawa w art. 37 mówi wyraźnie kiedy można sprzedawać w trybie bezprzetargowym. Ma to miejsce w celu m.in. poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Ustawa mówi też o tym, jak zauważył inspektor, że tryb bezprzetargowy można zastosować sprzedając najemcy mieszkanie, jeżeli ten na to wyrazi zgodę. Takie sprawy nie są wnoszone pod obrady sesji. Inspektor podkreślił, że od 18 lat kiedy zajmuje się takimi sprawami, nawet jeżeli prawo tego nie wymaga, to takie sprawy ze względu na transparentność są przekazywane do opiniowania radnym. Zasady przyjęte przez radnych mówią wyraźnie, że o zbyciu/nabyciu/obciążeniu nieruchomości do kwoty 150 tys. zł. jednorazowej transakcji decyduje wójt. Inspektor zauważył również, że ze sprawą mógł się zapoznać każdy o ile ubiegłoroczna listopadowa sesja była transmitowana podobnie jak aktualna. Inspektor Cezary Łotys stwierdził, że wówczas na sesji jak i na komisji przedstawiał sprawę i odpowiadał na pytania radnych. Swoje wystąpienia kończył też zwrotem: „czy są jeszcze jakieś pytania?”. Inspektor zauważył, że każdy kto chciał mógł je zadawać. Inspektor

powiedział, że w sesji mają obowiązek uczestniczyć, jeżeli nie osobiście, to zdalnie wysłuchując transmisji, softy. Dlatego, jak zauważył sprawa była publicznie znana od listopada, a nie od opublikowania wykazu nieruchomości.

Odpowiadając na pytanie radnej Janiny Kostyk inspektor Cezary Łotys stwierdził, że działka nr 230 przed podziałem nie była drogą w rozumieniu ustawy o drogach. Inspektor przypomniał, że wg. art. 7 ustawy o drogach publicznych, taki status nadaje drodze uchwała gminy. Wszystkie inne nazywane są drogami wewnętrznymi i są takimi działkami, które można w normalnym trybie sprzedawać. Inspektor Cezary Łotys stwierdził, że działki 230/1 i 230/2 w rozumieniu ustawy nie są drogami publicznymi.

Inspektor wyjaśnił również pojęcie nieruchomości przyległej. Ustawa mówi wprost o poprawie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Do działki 230/1 przylegają działki państwa L., państwa E., gminy Barciany i nikogo więcej. Gdyby ktoś z właścicieli działek przyległych stwierdził, że nabycie tej działki poprawi jego warunki zagospodarowania, to wówczas wniosek państwa L. stałby się bezzasadny i z automatu zostałby uruchomiony tryb przetargowy.

Odpowiadając na pytanie radnej Janiny Kostyk inspektor potwierdził, że działki państwa W. nie przylegają do działki 230/1.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski stwierdził, że w odpowiedzi urzędu na pytanie wojewody informując, że jest to droga wewnętrzna, należałoby również zaznaczyć, że korzystają z niej inni użytkownicy.

Inspektor Cezary Łotys stwierdził, że postulat nie może być uwzględniony, bo przedmiotowa odpowiedź została już udzielona. Na prośbę wiceprzewodniczącego Wiesława Gajdowskiego inspektor Cezary Łotys odczytał pismo wojewody, w którym jest prośba o udzielenie informacji oraz przekazanie stosownych dokumentów na temat tego, czy przedmiotowa działka jest drogą publiczną.

W odpowiedzi, którą odczytał Cezary Łotys, Gmina Barciany informuje, że przedmiotowa działka nie jest drogą publiczną w rozumieniu art. 7 ustawy o drogach publicznych.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski ocenił, że jest to wąska odpowiedź, opierająca się na definicji, a wojewoda jednocześnie prosił o wyjaśnienie. Wiceprzewodniczący podkreślił, że zależałoby mu na podkreśleniu, że pomimo braku statusu publicznej drogi, to jako droga wewnętrzna jest wykorzystywana przez mieszkańców.

Inspektor Cezary Łotys podkreślił, że zawarcie w odpowiedzi informacji o niepublicznym statusie drogi jest automatycznym wskazaniem na wewnętrzny status. Inspektor podkreślił, że nadzór prawny Urzędu Wojewódzkiego ma taką wiedzę.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas przeszła do głosowania przedmiotowej uchwały, która 7 głosami za, 4 przeciw i 4 wstrzymujące się została podjęta.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas ogłosiła 15 minutową przerwę.

Ad. 15. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Gminnego Ośrodka Kultury o raz Gminnej Biblioteki publicznej w Barcianach w 2020 r.

Informacje przedstawiła dyrektor GOK Maja Wróbel (dokument stanowi załącznik do protokołu)

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski poprosił o indywidualne spotkanie z dyrektorem w celu wyjaśnienia interesujących go kwestii.

Dyrektor Maja Wróbel zaprosiła wyraziła gotowość spotkania, także z innymi radnymi.

Ad. 16. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Barcianach w 2020 r.

Informacje przedstawił kierownik GOPS Paweł Hoszkiewicz (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Kierownik poinformował, że GOPS zatrudnia 14 pracowników w wymiarze 13.5 etatu. Jest 5 pracowników socjalnych, 3 opiekunki środowiskowe, kierownik, główny księgowy, inspektor ds. Świadczeń rodzinnych, dwóch pracowników administracyjnych, 1 asystent rodziny.

Kierownik poinformował, że GOPS realizuje pomoc w naturze. W 2020 r. wydano 65 ton dla 1300 osób (ok 53.5 kg/osoba).

Kierownik poinformował, że GOPS realizuje również projekty unijne. To m.in. szkolenie osób w różnych kierunkach (w zeszłym skorzystało z projektu 30 osób, najpopularniejsze były szkolenia w kierunku, sprzedawca).

Wiceprzewodniczący zapytał ile z środków własnych z budżetu gminy jest przekazywane na realizację zadań GOPS.

Kierownik poinformował, że jest to 1 216 424, 22 zł. Największym udziałem jest odpłatność za usługi opiekuńcze świadczone w DPS-ach – 331 tys., dodatki mieszkaniowe, zatrudnienie, udział w kwocie 58 748 zł. do programu „Posiłek w szkole i w domu”, rodziny zastępcze – 24 618 zł.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski zapytał, czy istnieje potrzeba zwiększania lub zmniejszania etatów.

Kierownik Paweł Hoszkiewicz poinformował, że jeden pracownik zmarł. Kierownik zauważył, że wzrasta ilość zadań administracyjnych. Kierownik zauważył, że byłoby wskazane dodanie 0.5 etatu. Ponadto istnieje potrzeba szkolenia pracowników, a 2 w krótkim czasie odejdzie na emeryturę (w lipcu 2020 i za 1.5 r.).

Kierownik Paweł Hoszkiewicz zauważył, że ilość mieszkańców się zmniejsza, ale odwrotnie wygląda sytuacja z zadaniami.

Wójt Marta Kamińska dopełniając wypowiedź kierownika zauważył, że corocznie wzrastają potrzeby w przedmiocie opieki nad seniorami. Dlatego 1-2 dodatkowe opiekunki społeczne będą potrzebne już w krótkim czasie. Potrzebni będą również asystenci rodziny. Wójt podkreślił, że docelowo chciałaby aby ośrodek bardziej zajmował się pomocą społeczną, a mniej jak jest w tej chwili głównie wypłatą świadczeń pieniężnych.

Radna Janina Kostyk zapytała czy wpłynęły oferty w związku z ogłoszeniem naboru na stanowisko w GOPS.

Kierownik Paweł Hoszkiewicz poinformował, że oferty wpłynęły ale żaden z kandydatów nie spełnia warunków do zatrudnienia na stanowisku.

Ad. 17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

W odpowiedzi na wniosek radnej Mirosławy Jasek wójt Marta Kamińska zauważyła, że w Urzędzie Gminy obowiązuje instrukcja obiegu dokumentów wymagających ochrony danych osobowych. Każdy

z pracowników został o tym poinformowany i podpisał stosowne oświadczenie. Dlatego żadne dane w ocenie wójt pod tym kątem nie wyciekły. Wójt zauważyła, że na życzenie radnej może być udostępniona stosowna dokumentacja. Wójt wyraziła przypuszczenie, że być może problem jest związany z radnymi, którzy podjęli inicjatywę uchwałodawczą. Wójt zapewniła, że nie jest to problem związany z pracownikami urzędu.

18. Wolne wnioski i informacje.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wiesława Antończyk przedstawiła roczne sprawozdanie z pracy (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Przewodnicząca poinformowała, że za pośrednictwem Rady Gmina Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wpłynęła skarga na Uchwałę Nr XXVIII / 203 /2020 Rady Gminy Barciany z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas przywołała komentarz mecenas Żanety Jani mówiący o tym, że przy procedowaniu skargi nie jest niezbędna uchwała.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas poprosiła o opinię prawną.

Mecenas Żaneta Jania zauważył, że przewodnicząca kwestionowała jej umiejętności na początku sesji.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas ponownie poprosiła o przedstawienie strony prawnej procedowania.

Mecenas Żaneta Jania poinformowała, że Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu w 2012 r. postawiono pytanie, o to „czy zdolność procesową w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, ma wójt (burmistrz, prezydent), czy rada gminy?”. Sąd w uchwale stwierdził: „W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej.

Mecenas Żaneta Jania stwierdziła, że radni muszą zdecydować, czy taki przypadek w sprawie przedmiotowej skargi występuje, czy nie. Jeżeli występuje, to rada ma przygotować stanowisko, uchwałę i odpowiedź do sądu. Jeżeli rada uzna, że wójt może taką odpowiedź przygotować i złożyć do sądu, to zrobi to wójt. Tak w ocenie mecenas Żanety Jani sprawa wygląda od strony prawnej.

Odpowiadając na pytanie przewodniczącej Wiesławy Małgorzaty Kłaczko – Dyjas, mecenas Żaneta Jania stwierdził, że ta druga forma jest zastrzeżone dla sytuacji, kiedy rada nie ma zaufania dla swojego organu wykonawczego, uważa, że organ źle wykona tą pracę, będzie stronniczy. Wtedy, jak stwierdziła mecenas, procedowanie może wziąć na siebie rada. Będzie to oznaczało przygotowanie uchwały o przekazaniu skargi wraz z odpowiedzią. Sądowi należy też przekazać informację, że na XXXIV sesji została uchylona uchwała będąca przedmiotem skargi. Wówczas sąd będzie decydował, czy zna prowadzenie postępowania za bezprzedmiotowe. Sąd może też wypowiedzieć się na temat zgodności z prawem skarżonej uchwały.

Wójt Marta Kamińska poinformowała, że jej stanowiska w sprawie jest inne niż części radnych, ale odpowiedź do sądu może napisać. Wójt zauważyła że przedkładając uchwałę działała zgodnie z prawem, natomiast później część radnych zmieniła zdanie. Wójt uznała, za kuriozalne ewentualne swoje wystąpienie do sądu i przedstawianie stanowiska części radnych z którym się nie zgadza.

Na pytanie przewodniczącej Wiesławy Małgorzaty Kłaczko – Dyjas mecenas Żaneta Jania odpowiedziała, że obowiązujący termin to 30 dni.

Mecenas Żaneta Jania stwierdziła, że w świetle obowiązującego prawa w jej ocenie, na podstawie art. 37 ust 2, pkt 6 – czyli sprzedaży nieruchomości bez przetargu na polepszenie zagospodarowania nieruchomości przyległej – nie była potrzebna uchwała Rady Gminy ponieważ jest uchwała o zasadach gospodarowania nieruchomościami, gdzie w par. 3 ust.3 jest mowa o tym, że taka sprzedaż ma się odbywać zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W par 37 ust 2 są wskazane obligatoryjne przyczyny zbywania nieruchomości w trybie bezprzetargowym. W ocenie mecenas Żanety Jani, przy zastrzeżeniu że może się mylić, podejmując taką uchwałę rada gminy weszła w kompetencje organu wykonawczego.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski zauważył, że w uchwale uchylającej uchwałę listopadową jest napisane – wykonanie uchwały powierza się wójt.

Mecenas Żaneta Jania zauważyła, że przedmiotem skargi jest uchwała listopadowa, a nie cytowana przez wiceprzewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski stwierdził, że rada liczy na pomoc i kompetencje mecenas Żanety Jania w rozwiązaniu sprawy. Wiceprzewodniczący ocenił, że organem właściwym do reprezentowania jest organ wykonawczy czyli wójt.

Mecenas stwierdziła, że sprawa potrzebuje czasu na przygotowanie, poszukanie argumentów, sprawdzenie orzecznictwa. Mecenas zauważył, że w trakcie procedowania radni nie powinni wskazywać trybu przetargowego lub bezprzetargowego ponieważ to reguluje ustawa, a organ wykonawczy musi procedować zgodnie z ustawą.

Mecenas Żaneta Jania zauważył, że w przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych kierownik Mirosław Zienkiewicz również nie zwraca się do rady z prośbą o podejmowanie uchwały. Bo w taki przypadkach również pojawia się ustawowa regulacja mówiąca o pierwszeństwie dla najemców i trybie bezprzetargowym.

Mecenas stwierdziła, że jeżeli będzie po decyzji radnych przygotowywać odpowiedź, to zrobi to z najlepszą swoją wiedzą i swoim stanowiskiem. Mecenas zauważyła, że być może nie zadowolili radnych, którzy wyrazili swoje stanowisko przez uchylenie uchwały.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas zauważyła, że wójt przedłożyła inny projekt, a poprzez głosowanie została uchylona uchwała z listopada 2020 r. Przewodnicząca stwierdziła, że według logiki wójt miałaby obecnie zaskarżyć uchwałę, której była autorem.

Mecenas Żaneta Jania stwierdziła, że nie to jest meritum. W przykładzie rozpatrywanym przez WSA radni podjęli uchwałę niekorzystną dla wójta. Stąd był konflikt interesów. Mecenas prosiła o przegłosowanie, aby otrzymała pewny sygnał odnośnie tego co ma robić.

Mecenas doprecyzowała, że wójt Marta Kamińska musiałaby przygotowywać nie uchwałę, a odpowiedź na skargę w sprawie uchwały, którą radni uchylili.

Mecenas poinformowała, że w tej odpowiedzi, jednym z jej argumentów będzie uchylenie postępowania jak bezprzedmiotowego. Natomiast będzie istniała konieczność odniesienia się do zarzutów, które pojawiły się w skardze – ich zasadności/niezasadności, bo na tym polega odpowiedź na skargę. Władnym do rozstrzygnięcia będzie sąd.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas oceniła, że tak czy inaczej jest to również sprawa dla rady i radni powinni wypracować odpowiedź przy pomocy mecenas.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas, zapytała, czy do procedowania skargi potrzebna jest uchwała.

Mecenas Żaneta Jania odpowiedziała, że jeżeli radni zdecydują, że odpowiedź ma przygotować organ wykonawczy zgodnie z uchwałą NSA, to nie będzie potrzebna uchwała. Wójt ma 30 dni, żeby przygotować odpowiedź i wysłać ją ze skargą WSA w Olsztynie.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski zauważył, że aby odpowiedź przygotowała wójt przy udziale mecenas należy złożyć wniosek przez jednego z radnych głosujących na tak i wniosek formalny do upoważnienie wójt do odpowiedzi na skargę.

Wiceprzewodniczący Wiesław Gajdowski złożył wniosek formalny o przerwę.

Po dyskusji przewodnicząca Wiesława Kłaczko - Dyjas zaproponowała, żeby uchwałę i uzasadnienie przygotowała Rada Gminy.

Wniosek formalny w sprawie przygotowania uchwały wraz z odpowiedzią przez radę, radni przyjęli 7 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących”.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas poinformowała, że w okresie międzysesyjnym RIO przysłała uchwałę dotyczącą umorzenia postępowania nadzorczego wszczętego w sprawie stwierdzenie nieważności w części uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy (dokument stanowi załącznik do protokołu).

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas poinformowała o wpływie do rady szereg pism dotyczących szkoły w Windzie. Wszystkie dokumenty drogą mailową zostały przekazane radnym.

Mecenas Żaneta Jania zauważył, że jeżeli jedno z pism – petycja zostało skierowane do rady, to ta jest zobligowana w ciągu 3 m-cy do udzielenia odpowiedzi. Petycja powinna być umieszczona na stronie.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas stwierdziła, że adresat jest trudny do określenia.

Mecenas Żaneta Jania zasugerowała dopytanie autorów petycji.

Radni zgodzili się, aby przewodnicząca wystosowała pismo z zapytaniem.

19. Wnioski mieszkańców.

Pomimo nie zachowania 15 – minutowego trybu zgłoszenia przed sesją przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas udzieliła głosu mieszkance L.

Mieszkanka podziękowała za możliwość wypowiedzi.

Mieszkanka decyzję radnych o uchyleniu uchwały w XXVIII/203/2020 uznała za niezrozumiałą.

Mieszkanka stwierdziła, że uchwała uchylająca została podjęta bez uzasadnienia.

Mieszkanka skrytykowała argument radnych twierdzących, że w 26 listopada 2020 r. podczas procedowania nie miały wystarczającej wiedzy. Zauważyła, że radzie przedstawiono szereg dokumentów, stosowne wyjaśnienia składali pracownicy urzędu gminy. Poza tym strona zainteresowana kupnem działki w trybie bezprzetargowym zapraszała radnych do zapoznania się z sytuacją na miejscu.

Mieszkanka odnosząc się do słów radnego Stanisława Symonowicza odnośnie dbania o budżet, pytała o to czy nie mieszkańcy powinni być najważniejsi.

Mieszkancka pytała radnego czy rozpatrywał sprawę na miejscu, czy zdalnie.

Mieszkancka stwierdziła, że z budżetu gminy w drogę nie było włożonych zbyt dużych kosztów, bo z własnych środków remontował ją pan L chcąc uniknąć uszkodzenia własnego domu.

Mieszkancka powołując się na zasłyszane słowa jednej z radnych o nie czytaniu skargi o konieczności podjęcia decyzji, pytała na jakiej podstawie radni podejmują decyzje.

Radna Wiesława Antończyk zauważyła, że to ona nie przeczytała skargi, ponieważ ta do niej nie dotarła. Radna stwierdziła, że dokumenty wpłynęły wczoraj lub dziś i nie zdążyła się z nimi zapoznać.

20. Sprawy różne.

Wójt Marta Kamińska odniosła się do pism dotyczących szkoły w Windzie. Wójt zauważyła, że w mediach społecznościowych kolportowane jest zdjęci szkoły w Windzie z napisem – Ratujmy szkołę.

Wójt Marta Kamińska stwierdziła, że nie wie z czym związana jest ta propaganda i oceniła, że jest to wręcz nagonka na urząd wójta Gminy Barciany i Radę Gminy. Wójt stwierdziła, że za decyzje w sprawie szkoły jest odpowiedzialna nie tylko wójt, ale też radni. Wójt kolejny raz powtórzyła, że radni reprezentują całą gminę.

Wójt stwierdził, że chce poinformować mieszkańców, że jedynym krokiem jaki poczyniła do tej pory odnośnie szkół w Windzie, Drogoszech, Mołtajnach i Barcianach było złożenie wniosku o opinię. Opinia była pozytywna. W kontekście szkoły w Windzie sprawa dotyczyła zmiany obwodu szkoły w Windzie polegająca na zabranii dzieci mających bliższy dojazd do Barcian i Drogosz. Celem było ułatwienie dojazdów do szkoły. Wójt stwierdziła, że wszystko było robione z myślą o dzieciach. W jej ocenie pojawienie się uchwały w procedowaniu byłoby przedyskutowane z radnymi na najbliższej komisji. Wójt zauważyła, że w pewnym sensie zostało to uniemożliwione. Wójt zauważyła, że nie będzie mówić o braku planu reorganizacji palcówek oświatowych na terenie gminy. O takich planach wójt informowała szeroko.

Wójt poprosiła radnych o wnikliwe zapoznanie się z analizą oświatową i zgłaszanie pytań.

Wójt skrytykowała medialne insynuacje o nasyłaniu policji na zbierających podpisy w obronie szkoły w Windzie.

Wójt prosiła mieszkańców o zachowanie spokoju, bo na razie nie ma czego i kogo ratować bo nie ma walki.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas poinformowała o planowanych terminach sesji – 29 kwiecień, 27 maj, 24 czerwiec.

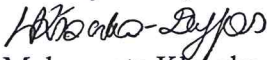
Wójt Marta Kamińska poinformowała, że w ramach współpracy z biurem posła Michała Wypija jest organizowana wielkanocna pomoc dla osób samotnych. W ramach akcji w Wielką Sobotę będą dostarczone potrzebującym wielkanocne potrawy.

Wójt powołując się na podobną bożonarodzeniową akcję stwierdziła, że potrzeby są duże, bo wówczas odwiedziła ok 270 samotnych osób. GOPS ma decydować do kogo trafi pomoc dbając, żeby otrzymał ją osoby naprawdę potrzebujące.

Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczko – Dyjas i następnie wójt Marta Kamińska złożyły radnym i mieszkańcom życzenia Wielkanocne.

21. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodnicząca Wiesława Małgorzata Kłaczkó – Dyjas zamknęła obrady XXXIV sesji Rady Gminy Barciany.

Przewodnicząca Rady Gminy

Wiesława Małgorzata Kłaczkó – Dyjas

Protokół sporządził na podstawie nagrania audio: Grzegorz Spodarek