



Gmina Barciany  
ul. Szkolna 3  
11-410 Barciany

Barciany, dn. 27.03.2015r.

**Wykonawcy**

**biorący udział w postępowaniu**

Znak sprawy: RGKil.271.3.2015

Dotyczy: Postępowania przetargowego „Zaprojektowanie i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej” w ramach projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Gminy Barciany” realizowanego przez Gminę Barciany

#### WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH

#### WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wyjaśniam, co następuje:



## Pytanie nr 1

w związku z wymaganiami określonymi w SIWZ §6 pkt. 1 podpunkt 2 tj:

- a. *budowę sieci szerokopasmowej pracującej w technologii bezprzewodowej w pasmach nielicencjonowanym oraz licencjonowanym;*
- b. *wybudowanie 3 wież lub masztów antenowych, w tym w ramach jednego zamówienia wybudowanie 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi o wysokości  $H \geq 50m$ , 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 30m$  oraz 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 12m$ ;*
- c. *wybudowanie dwóch stacji bazowych pracujących w technologii bezprzewodowej w paśmie licencjonowanym;*
- d. *wybudowanie 5 stacji dostępowych AP (Access Point) pracujących w technologii bezprzewodowej w paśmie nielicencjonowanym;*
- e. *podłączenie 25 klientów/terminali bezprzewodowo pracujących w paśmie nielicencjonowanym oraz licencjonowanym;*
- f. *wybudowanie 3 połączeń radioliniowych szkieletowych o wysokiej przepływności;*
- g. *uruchomienie systemu do autentykacji i autoryzacji użytkowników dostępu do Internetu;*
- h. *wyposażenie serwerowni obejmujące system zasilania gwarantowanego, dwa serwery i router brzegowy posiadający funkcjonalność firewall'a, antywirusa, antyspam oraz kontroli treści.*

Wnoszę o dopuszczenie posiadania w/w wymagań poprzez dopuszczenie wielu referencji, które będą wskazywały na doświadczenie jakim wykaże się dany Wykonawca.

Zaznaczamy również, iż aktualne wymaganie posiadania referencji narusza art. 7 pzp i uniemożliwia innym podmiotom posiadającym wiedzę i doświadczenie zdobytą w wielu kontraktach ale nie w jednym zadaniu złożenia prawidłowej oferty.

Nadmieniam również, iż podmiot który wykaże się referencjami na poszczególne roboty lub dostawy spełniające w/w wymagania nie różni się niczym od podmiotu który zrealizował te roboty lub dostawy w jednym zamówieniu, i jeden i drugi podmiot posiadają identyczne doświadczenie.

## Odpowiedź na pytanie nr 1

Zawarty w SIWZ opis warunków udziału w postępowaniu jest zgodny z przepisami art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz krótki czas ich realizacji. Tak skonstruowany zapis jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego nie stanowi on ograniczenia konkurencji, a jedynie jest wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia doświadczeniem.

Takie stanowisko znajduje także potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok KIO 2690/13:

*„Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wynikający z powoływanego przepisu nakaz wiązania warunku udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia oznacza obowiązek określenia doświadczenia wymaganego przez wykonawcę przez pryzmat obowiązków, które będą wykonywane*



*w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Bezsporne jest, że wykonanie przedmiotu zamówienia wiąże się nie tylko z realizacją robót budowlanych, ale wymaga również dostawy urządzeń. W ślad za tym Zamawiający sformułował opis warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, które odpowiadają charakterowi obowiązków (prac), które winny być wykonane w ramach niniejszego zamówienia. Zamawiający wymaga zatem wykazania się wykonaniem dwóch robót budowlanych połączonych z dostawą określonych urządzeń. W tych warunkach nie sposób dopatrywać się braku związku spornego warunku z przedmiotem zamówienia. W ocenie Izby, skoro, jak sam Odwołujący wskazuje, nieczęsto z taką konfiguracją mamy do czynienia w ramach realizacji robót budowlanych, to tym bardziej uzasadnione jest oczekiwanie, że wykonawca wykaże się takim właśnie doświadczeniem. Zatem, rozłączne potraktowanie doświadczenia w zakresie realizacji robót budowlanych i dostaw nie stanowiłoby potwierdzenia doświadczenia niezbędnego do realizacji zamówienia w kompleksowym ujęciu. W ocenie Izby, czym innym jest doświadczenie tylko w realizacji dostaw albo tylko w wykonywaniu robót budowlanych.”*

Niemniej jednak przyczyniając się do wniosku Wykonawcy Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

§6 ust. 1 pkt 2) l. otrzymuje brzmienie:

*„w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie – wykonał co najmniej 1 zamówienie o wartości nie mniejszej niż 400 000,00 PLN brutto i obejmujące co najmniej:*

- a) budowę sieci szerokopasmowej pracującej w technologii bezprzewodowej w pasmach nielicencjonowanym oraz licencjonowanym;*
- b) wybudowanie 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi o wysokości  $H \geq 50m$  oraz 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 30m$ ;*
- c) wybudowanie dwóch stacji bazowych pracujących w technologii bezprzewodowej w paśmie licencjonowanym;*
- d) wybudowanie 5 stacji dostępowych AP (Access Point) pracujących w technologii bezprzewodowej w paśmie nielicencjonowanym;*
- e) podłączenie 25 klientów/terminali bezprzewodowo pracujących w paśmie nielicencjonowanym oraz licencjonowanym;*
- f) wybudowanie 3 połączeń radioliniowych szkieletowych o wysokiej przepływności;*
- g) uruchomienie systemu do autentykacji i autoryzacji użytkowników dostępu do Internetu;*
- h) wyposażenie serwerowni obejmujące system zasilania gwarantowanego, serwer i router brzegowy posiadający funkcjonalność firewall'a, antywirusa, antyspam oraz kontroli treści.”*



## Pytanie nr 2

W związku z postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „: **Zaprojektowanie i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej w ramach projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Gminy Barciany” realizowanego przez Gminę Barciany**, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania.

- 1) Paragraf 6 Pkt. 2 .4 ustęp 2 – Proszę o potwierdzenie, iż zamawiający omyłkowo zapisał wymóg załączenia wykazu usług. Wykaz ten odnosi się do paragrafu 6 ust 1 pkt 2.II Siwz , który nie istnieje. Dodatkowo, wzór Wykazu (zał. nr 4 do SIWZ) odnosi się wyłączenie do Wykazu robót.

## Odpowiedź na pytanie nr 2

W związku z omyłkowym umieszczeniem zapisu dotyczącego załączenia wykazu usług, Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ:

§6 ust. 2 pkt 4) otrzymuje brzmienie:

*„– wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w §6 ust. 1 pkt 2 SIWZ, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;*

*Powyższy wykaz należy sporządzić według wzoru, który stanowi Załącznik nr 4 do SIWZ, oraz z załączeniem dowodów, czy roboty budowlane zostały wykonane lub są wykonywane należyście.*

*Dowodami o których mowa powyżej jest poświadczenie. Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia w przypadku robót budowlanych składa inne dokumenty.”*

## Pytanie nr 3

- 2) Paragraf 6 pkt 1 ppkt. 2. I .– Zamawiający wymaga potwierdzenia posiadanej wiedzy i doświadczenia poprzez wykonanie w okresie ostatnich 5 lat „ co najmniej 2 zamówień , z którego **każde obejmuje swoim zakresem co najmniej:**

a) budowę sieci szerokopasmowej pracującej w technologii bezprzewodowej w pasmach nielicencjonowanym oraz licencjonowanym;



- b) wybudowanie 3 wież lub masztów antenowych, w tym w ramach jednego zamówienia wybudowanie 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi o wysokości  $H \geq 50m$ , 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 30m$  oraz 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 12m$ ;
- c) wybudowanie dwóch stacji bazowych pracujących w technologii bezprzewodowej w paśmie licencjonowanym;
- d) wybudowanie 5 stacji dostępowych AP (Access Point) pracujących w technologii bezprzewodowej w paśmie nielicencjonowanym;
- e) podłączenie 25 klientów/terminali bezprzewodowo pracujących w paśmie nielicencjonowanym oraz licencjonowanym;
- f) wybudowanie 3 połączeń radioliniowych szkieletowych o wysokiej przepływności;
- g) uruchomienie systemu do autentykacji i autoryzacji użytkowników odstępów do Internetu;
- h) wyposażenie serwerowni obejmujące system zasilania gwarantowanego, dwa serwery i router brzegowy posiadający funkcjonalność firewall'a, antywirusa, antyspam oraz kontroli treści."

Tak szczegółowo sprecyzowany wymóg dotyczący posiadania doświadczenia uzyskanego w ramach wykonania jednego zadania w opinii Wykonawcy jest znacznym ograniczeniem konkurencji, co potwierdza również stanowisko KIO w wyroku KIO/UZP 561/08 z dnia 23.06.2008r. oraz Urząd Zamówień Publicznych w wyroku UZP/ZO/0-2433/06 z dnia 06.09.2006r. Zamawiający nie powinien wymagać od Wykonawcy wykonania prac tożsamych z przedmiotem zamówienia, ale powinien umożliwić Wykonawcy wykazanie się wykonaniem prac na podstawie różnych zamówień, których łączny zakres wskazuje na jego doświadczenie (tak Magdalena Grabarczyk, *Dostateczna wiedza i doświadczenie jako warunek ubiegania się o zamówienie publiczne Pzp/2014/1* oraz Wyroki KIO z dnia 30 marca 2011 r., KIO 534/11 oraz z dnia 28 kwietnia 2011 r., KIO 807/11, Zamówienia publiczne w orzecznictwie. Zeszyty Orzecznicze, pod red. M. Stręciwilk, Warszawa 2011, Zeszyt Nr 9, teza 19 i 22, s. 24 i 26; wyrok KIO z dnia 13 grudnia 2013 r., KIO 2732/12, KIO 2742/12 niepubl. oraz wyrok KIO z 16.2.2011 r., KIO 2600/11, Zamówienia publiczne w orzecznictwie. Zeszyty Orzecznicze, pod red. M. Stręciwilk, Warszawa 2012, Zeszyt Nr 11, teza 46, s. 39).

W zakresie czynów nieuczciwej konkurencji należy stwierdzić, że zasada równego traktowania oferentów jest obowiązkiem ustawowym nałożonym na zamawiającego (wyr. SO w Katowicach z dnia 23 listopada 2004 r., III Ca 490/04, niepubl.; wyr. ZA z dnia 08 września 2006 r., UZP/ZO/0-2428/06,



Legalis; wyr. ZA z dnia 01 sierpnia 2006 r., UZP/ZO/0-2169/06, Legalis). Oznacza to, że w trakcie postępowania zamawiający powinien na równi traktować podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne przez zaniechanie m.in. wskazania warunków lub kryteriów preferujących niektóre podmioty (wyr. ZA z dnia 23 stycznia 2007 r., UZP/ZO/0-63/07, Legalis; wyr. ZA z dnia 13 czerwca 2006 r., UZP/ZO/0-1677/06, Legalis; wyr. ZA z 13.6.2006 r., UZP/ZO/0-1665/06, Legalis).

Wnioskujemy zatem o rozdzielenie wymogu posiadania doświadczenia nabytego w ramach realizacji **jednego zadania w zakresie wskazanym w SIWZ**, na doświadczenie uzyskane podczas realizacji pojedynczych zadań (minimum dwóch) o łącznym zakresie obejmującym punkty a) – h) i łącznej wartości zadań nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto.

### Odpowiedź na pytanie nr 3

Zawarty w SIWZ opis warunków udziału w postępowaniu jest zgodny z przepisami art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu nie wymaga wykazania się doświadczeniem w wykonaniu prac tożsamych z przedmiotem zamówienia. Tożsamy z przedmiotem zamówienia zakres prac powinien obejmować wykonanie w ramach każdego zadania co najmniej 20 wież lub masztów antenowych, kilku stacji bazowych, ponad 20 stacji dostępowych AP, podłączenia 50 klientów/terminali pracujących bezprzewodowo, kilka połączeń radioliniowych szkieletowych, system do autoryzacji i identyfikacji użytkowników oraz ponadto szereg innych prac i dostaw tj. wykonanie ponad 20 wewnętrznych punktów dostępu do Internetu, wykonania sieci wykonanie sieci LAN i instalacji elektrycznych do podłączenia komputerów w ponad 20 obiektach, dostawy i uruchomienia ponad 20 routerów.

Postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu związany jest z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Żadna część opisu warunków udziału w postępowaniu nie wykracza jakościowo ani ilościowo poza realizację celów zawartych w SIWZ. Ponadto zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz krótki czas ich realizacji. Tak skonstruowany zapis w ocenie Zamawiającego nie stanowi ograniczenia konkurencji, a jedynie jest wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia doświadczeniem.

Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w powołanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wyrok KIO 2690/13.

Niemniej jednak przyczyniając się do wniosku Wykonawcy Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

§6 ust. 1 pkt 2) I. uzyskuje brzmienie zgodne z podaną odpowiedzią na pytanie nr 1.



#### Pytanie nr 4

3) Paragraf 6 pkt 1 ppkt. 2. I – podpunkty : a, e. W opinii Wykonawcy wymóg łącznego wykonania zadań zarówno w paśmie licencjonowanym jak i nielicencjonowanym nie znajduje uzasadnienia, gdyż budowa sieci pracującej w paśmie licencjonowanym i nielicencjonowanym nie różni się z punktu widzenia technologicznego. Zapis w obecnym kształcie niepotrzebnie ogranicza konkurencję.

Wnioskujemy zatem o zmianę zapisu Paragrafu 6 pkt 1 ppkt. 2. I – podpunkty : a, e. na :

a) budowę sieci szerokopasmowej pracującej w technologii bezprzewodowej w pasmach nielicencjonowanym **lub** licencjonowanym;

e) podłączenie 25 klientów/terminali bezprzewodowo pracujących w paśmie nielicencjonowanym **lub** licencjonowanym;

#### Odpowiedź na pytanie nr 4

Postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu związany jest z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Realizacja przedmiotu zamówienia obejmuje budowę sieci szerokopasmowej zarówno w pasmach nielicencjonowanym oraz licencjonowanych. W ocenie Zamawiającego wykonanie sieci w paśmie licencjonowanym jest czynnością znacznie bardziej skomplikowaną i wymaga większego doświadczenia oraz dodatkowych elementów, m.in. tj.: wykonanie planowania radiowego przy zastosowaniu specjalistycznego oprogramowania, przygotowania dokumentacji do uzyskania pozwoleń radiowych, które obejmuje realizacja przedmiotu zamówienia. Wykonawca posiadający doświadczenie w budowie sieci szerokopasmowych pracujących w paśmie nielicencjonowanym, które są głównie sieciami WiFi, nie mógł nabyć takiego doświadczenia.

Niemniej jednak przyczyniając się do wniosku Wykonawcy Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

§6 ust. 1 pkt 2) I. uzyskuje brzmienie zgodne z podaną odpowiedzią na pytanie nr 1.

#### Pytanie nr 5

4) Paragraf 6 pkt 1 ppkt. 2. I – podpunkt: b. W opinii Wykonawcy wymóg łącznego wykonania w ramach jednego zamówienia wybudowania 3 wież lub masztów antenowych zainstalowanych na różnych podłożach o wskazanej minimalnej wysokości jest znacznym ograniczeniem konkurencji. Doświadczenie zdobyte przy wykonaniu wież o różnych wysokościach, w ramach różnych zadań, jest równoważne z przedstawionym przez Zamawiającego wymogiem, a nie ogranicza konkurencji.

Wnioskujemy zatem o zmianę zapisu Paragrafu 6 pkt 1 ppkt. 2. I – podpunkt: b na:

b) posiadanie doświadczenia, w zakresie wybudowanie 3 wież lub masztów antenowych, w tym wybudowania 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi o wysokości  $H \geq 50m$ , 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 30m$  oraz 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 12m$ .



---

### Odpowiedź na pytanie nr 5

Wnioskowana zmiana zapisów §6 ust. 1 pkt 2) ppkt. I. lit b) w przedstawionym brzmieniu skutkować będzie wprowadzeniem dodatkowego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający nie widzi potrzeby stawiania dodatkowego warunku posiadania, tj. posiadania w ramach w ramach każdego zamówienia doświadczenia w zakresie wybudowania 3 wież lub masztów, w tym wybudowania 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi o wysokości  $H \geq 50m$ , 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 30m$  oraz 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 12m$ .

Niemniej jednak przyczyniając się do wniosku Wykonawcy Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

§6 ust. 1 pkt 2) I. uzyskuje brzmienie zgodne z podaną odpowiedzią na pytanie nr 1.

### Pytanie nr 6

5) Paragraf 6 pkt 3 ppkt. d) e) i g) dotyczący wymogu dysponowania kierownikiem robót telekomunikacyjnych, kierownikiem robót prac konstrukcyjno- budowlanych i kierownikiem projektu odpowiednio. Zamawiający bardzo szczegółowo definiuje doświadczenie w/w osób przypisując im wymagane doświadczenie przy konkretnej jednej realizacji, co znów mocno ogranicza konkurencję. Wnioskujemy zatem o zmianę zapisu na:

d) jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej i radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w przypadku Wykonawców zagranicznych - uprawnienia budowlane do kierowania robotami równoważne do wyżej wskazanych oraz posiadającego niezbędne doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu w okresie ostatnich 5 lat funkcji kierownika budowy/robot telekomunikacyjnych co najmniej jednego zadania budowy sieci radiowej pracującej w technologii bezprzewodowej w paśmie licencjonowanym lub nielicencjonowanym.





e) jedną osobą (kierownikiem budowy) posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno - budowlanej umożliwiającej kierowanie budową masztów telekomunikacyjnych lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w przypadku Wykonawców zagranicznych - uprawnienia budowlane do kierowania robotami równoważne do wyżej wskazanych oraz posiadającego niezbędne doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu w okresie ostatnich 5 lat funkcji kierownika budowy/robot przy co najmniej zadaniach obejmujących swoim zakresem wybudowanie przynajmniej 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi oraz przynajmniej jednego masztu zainstalowanego na budynku.

g) jedną osobą (kierownikiem Projektu) posiadającą umiejętności w zakresie koordynowania i zarządzania projektami oraz doświadczenie zawodowe, w tym w okresie ostatnich 5 lat pełnienie funkcji kierownika projektu minimum jednego zadania zakończonego sukcesem (projekt odebrany przez Zamawiającego) o zbliżonym zakresie obejmującym zadania budowy sieci radiowej pracującej w technologii bezprzewodowej w paśmie licencjonowanym lub nielicencjonowanym.

#### Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający stawiając wskazany warunek udziału w postępowaniu brał pod uwagę stopień skomplikowania prac objętych przedmiotem zamówienia oraz krótki czas ich realizacji. W ocenie Zamawiającego nie stanowi on ograniczenia konkurencji, a jedynie jest wymogiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów dysponujących adekwatnym w stosunku do przedmiotu zamówienia potencjałem.

Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi niezbędne doświadczenie, tj. doświadczenie w realizacji projektów o zakresie adekwatnym i proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia nie stanowi ograniczenia konkurencji a gwarantuje Zamawiającemu możliwość wykonania tak skomplikowanego zamówienia przy ograniczonym czasie realizacji.

Należy także zaznaczyć, że Wykonawca nie posiadający wiedzy, doświadczenia ani osób zdolnych do realizacji podobnych zamówień, zawsze może posiłkować się zasobami innych podmiotów zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Niemniej jednak przyczyniając się do wniosku Wykonawcy Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

§6 ust. 1 pkt 3) lit e). otrzymuje brzmienie:

*„jedną osobą (kierownikiem budowy) posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno - budowlanej umożliwiającej kierowanie budową masztów telekomunikacyjnych lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a w przypadku Wykonawców zagranicznych – uprawnienia budowlane do kierowania robotami równoważne do wyżej wskazanych oraz posiadającego niezbędne doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu w okresie ostatnich 5 lat*



---

*funkcji kierownika budowy/robót co najmniej jednego zadania obejmującego swoim zakresem: wybudowanie przynajmniej 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi o  $H \geq 50m$  oraz wybudowanie przynajmniej 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 30m$ ;*

§6 ust. 1 pkt 3) lit g). otrzymuje brzmienie:

*„jedną osobą (kierownikiem Projektu) posiadającą umiejętności w zakresie koordynowania i zarządzania projektami oraz doświadczenie zawodowe, w tym w okresie ostatnich 5 lat pełnienie funkcji kierownika projektu minimum jednego zadania zakończonego sukcesem (projekt odebrany przez Zamawiającego) o zbliżonym zakresie obejmującym co najmniej: budowę sieci szerokopasmowej pracującej w technologii bezprzewodowej w pasmach nielicencjonowanym oraz licencjonowanym, wybudowanie przynajmniej 1 wieży lub masztu posadowionego na ziemi o  $H \geq 50m$ , wybudowanie przynajmniej 1 masztu zainstalowanego na budynku o  $H \geq 30m$ , przynajmniej dwie stacje bazowe pracujące w technologii bezprzewodowej w paśmie licencjonowanym, przynajmniej 5 sztuk stacji dostępowych AP pracujących w technologii bezprzewodowej w paśmie nielicencjonowanym, przynajmniej 25 sztuk przyłączonych klientów/terminali bezprzewodowo pracujących w paśmie nielicencjonowanym oraz licencjonowanym, przynajmniej 3 połączenia radioliniowe szkieletowe o wysokiej przepływności, uruchomienie systemu do autentykacji i autoryzacji użytkowników odstępu do Internetu,”*

#### **Pytanie nr 7**

6) Po dokonaniu wizji lokalnej w terenie mamy następujące wątpliwości:

a) W wielu węzłach sieci przewidziano maszty o wysokości od 6 m do 18 m. Konstrukcja oraz stan budynków może uniemożliwić posadowienie na nich tak wysokich konstrukcji. Proszę o udzielenie odpowiedzi, czy można zastosować w takich wypadkach maszty wolnostojące w obrębie działki?

b) Przynajmniej w jednym przypadku (świątlica we wsi Asuny) przewiduje się maszt o wys. 18 m na obiekcie mogącym być objętym rejestrem zabytków. Czy w przypadku odmowy wydania zgody przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na posadowienie masztu na budynku można zastosować maszt wolnostojący w obrębie działki?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 7**

Ad. lit a): Tak. W związku z realizacją projektu w formule zaprojektuj i wybuduj Wykonawca na etapie opracowania dokumentacji projektowej wskaże szczegółowy sposób wykonania konstrukcji antenowej. Celem Zamawiającego jest podłączenie do budowanej sieci wskazanych jednostek podległych oraz instalacja anten zewnętrznych punktów dostępu do Internetu. W przypadku budowy masztów wolnostojących przy określaniu ich wysokości należy uwzględnić łączną wysokość budynku i wymaganą wysokość planowanego masztu zgodnie z PFU.



---

Ad. lit b): Tak. W przypadku budowy masztu wolnostojącego przy określaniu jego wysokości należy uwzględnić łączną wysokość budynku i wymaganą wysokość planowanego masztu zgodnie z PFU.

### **Pytanie nr 8**

7) Pytania dot. wymagań serwera:

- a) Zamawiający wymaga, aby serwer obsługiwał dyski 2,5" oraz 3,5" . Czy zamawiający dopuszcza obsługę tylko dysków 3,5"?
- b) Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie serwera posiadającego porty USB tylko w wersji 2.0 ?
- c) Zamawiający wymaga, aby serwer posiadał minimum 4 zewnętrzne porty USB. Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie z jednym portem USB wewnątrz maszyny i trzema portami USB na zewnątrz?
- d) System do tworzenia kopii zapasowych i archiwizacji danych serwera głównego - Proszę o podanie jakie będą stosowane systemy operacyjne i w jakiej wersji ?
- e) System do tworzenia kopii zapasowych i archiwizacji danych serwera głównego - Jakie będą wykorzystywane bazy danych i aplikacji?

### **Odpowiedź na pytanie nr 8**

Ad. lit a): Zamawiający nie wymaga aby serwer w zaoferowanej konfiguracji obsługiwał jednocześnie dyski 2,5" oraz dyski 3,5". Zamawiający dopuszcza, aby serwer obsługiwał dyski 2,5" lub dyski 3,5".

Ad. lit b): Zamawiający nie dopuszcza zastosowania serwera posiadającego porty USB tylko w wersji 2.0.

Ad. lit c): Tak. Zamawiający dopuszcza zastosowanie serwera posiadającego jeden port USB wewnętrzny i minimum 3 porty USB zewnętrzne. Przy czym co najmniej 2 porty USB zewnętrzne powinny być w wersji 3.0.

Ad lit d): Projekt jest realizowany w formule zaprojektuj i wybuduj, więc do Wykonawcy będzie należało kompleksowe wdrożenie systemu spełniającego wymagania funkcjonalne stawiane przez Zamawiającego, w tym dostarczenie systemów operacyjnych dopasowanych do zaoferowanych serwerów i wdrażanego systemu kopii zapasowych i archiwizacji danych.

Ad lit e): Projekt jest realizowany w formule zaprojektuj i wybuduj, więc do Wykonawcy będzie należało kompleksowe wdrożenie systemu spełniającego wymagania funkcjonalne stawiane przez Zamawiającego, w tym dostarczenie niezbędnych baz danych, aplikacji i licencji zapewniających użytkowanie systemu kopii zapasowych i archiwizacji danych w wymaganym zakresie.



---

### Pytanie nr 9

8) Pytania dot. Stacji bazowych:

- a) Czy zamawiający dopuszcza obsługę do 4093 sieci VLAN zamiast 4096?
- b) Czy zamawiający dopuszcza min. 32MB pamięci flash zamiast 256 MB?
- c) Czy zamawiający dopuszcza wydajność przełączania min. 38 Mpps zamiast 40 Mpps dla pakietów 64-bajtowych?
- d) Czy zamawiający dopuszcza brak wsparcia dla wygaszania portów nie biorących udziału w transmisji?
- e) Czy zamawiający dopuszcza brak wsparcia dla makr lub wzorców konfiguracji portów zawierające prekonfigurowane ustawienie rekomendowane przez producenta sprzętu zależnie od typu urządzenia dołączonego do portu (np. telefon IP)?
- f) Czy zamawiający dopuszcza brak możliwości sprawdzenia z poziomu panelu czołowego zajętości CPU i pamięci za pomocą wyświetlacza bądź ledów?

### Odpowiedź na pytanie nr 9

Ad. lit a): Tak.

Ad. lit b): Ze względu na obsługę dużego ruchu łączy szkieletowych Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Ad. lit c): Zamawiający nie dopuszcza zastosowania przełączników o niższej wydajności przełączania niż wymagana.

Ad lit d): Ze względu na koszty eksploatacyjne ponoszone przez Zamawiającego, nie dopuszcza się zastosowania przełączników bez wymaganych funkcji zarządzania energią.

Ad lit e): Tak.

Ad lit f): Zamawiający wymaga realizacji w dowolny sposób przez dostarczone przełączniki sygnalizacji obciążenia urządzenia, czyli min. zajętości CPU oraz pamięci, tak aby było to możliwe do odczytania bezpośrednio z urządzenia przez obsługę serwisową będącą na obiekcie w którym jest zainstalowany przełącznik, bez konieczności podłączenia komputera.

### Pytanie nr 10

9) Pytania dot. GPD:

- a) Czy zamawiający dopuszcza min. 128MB pamięci flash zamiast 256 MB?
- b) Czy zamawiający dopuszcza brak wsparcia dla standardu 802.3az?
- c) Czy zamawiający dopuszcza brak wsparcia dla wygaszania portów nie biorących udziału w transmisji?
- d) Czy zamawiający dopuszcza brak wsparcia dla makr lub wzorców konfiguracji portów zawierające prekonfigurowane ustawienie rekomendowane przez producenta sprzętu zależnie od typu urządzenia dołączonego do portu (np. telefon IP)?
- e) Czy zamawiający dopuszcza brak możliwości sprawdzenia z poziomu panelu czołowego zajętości CPU i pamięci za pomocą wyświetlacza bądź ledów?

### Odpowiedź na pytanie nr 10

Dotyczy przełącznika 24-portowy dla GPD:

Ad. lit a): Ze względu na obsługę dużego ruchu łączy szkieletowych Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Ad. lit b): Ze względu na koszty eksploatacyjne ponoszone przez Zamawiającego, nie dopuszcza się zastosowania przełączników bez wymaganego wsparcia dla standardu 802.3az.

Ad. lit c): Ze względu na koszty eksploatacyjne ponoszone przez Zamawiającego, nie dopuszcza się zastosowania przełączników bez wymaganych funkcji ograniczenia ilości zużywanej energii, w tym również wsparcia wygaszania portów nie biorących udziału w transmisji.

Ad. lit d): Tak.

Ad. lit e): Zamawiający wymaga realizacji w dowolny sposób przez dostarczone przełączniki sygnalizacji obciążenia urządzenia, czyli min. zajętości CPU oraz pamięci, tak aby było to możliwe do odczytania bezpośrednio z urządzenia przez obsługę serwisową będącą na obiekcie w którym jest zainstalowany przełącznik, bez konieczności podłączenia komputera.



---

### Pytanie nr 11

10) Pytania dotyczące wewnętrznego punktu dostępu do Internetu:

a) Prosimy o dokładne wytyczne odnośnie: „istniejącego systemu zarządzania siecią gminnych punktów dostępu do Internetu” ponieważ są to niezbędne informacje do ustalenia kompatybilności urządzeń lub prosimy o usunięcie tego zapisu ze względu na ograniczoną konkurencyjność.

### Odpowiedź na pytanie nr 11

Aktualnie Zamawiający nie posiada żadnego systemu zarządzania siecią gminnych punktów dostępu do Internetu.

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie instalowane wewnętrzne i zewnętrzne punkty dostępu do Internetu powinny być kompatybilne z dostarczonym w ramach realizacji przedmiotu zamówienia i instalowanym w GPD systemem zarządzania siecią gminnych punktów dostępu do Internetu.

### Pytanie nr 12

11) W związku z krótkim czasem na przygotowanie wyceny, dużym stopniem skomplikowania tematu, prosimy o wydłużenie terminu na złożenie ofert do dnia 10.04.2015r. Prośbę swą motywujemy również potrzebą wykonania dodatkowych wizji lokalnych w terenie, w celu przedstawienia zamawiającemu rzetelnej wyceny.

### Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający informuje, wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści siwz wpłynęły w terminie określonym w art. 38 ust. 1, tj. nie później niż do końca dnia, w którym upłynęła połowa terminu składania ofert. Odpowiedzi na przedstawione pytania udzielone zostały z zachowaniem terminu określonych w art. 38 ust. 1 lit. 3), tj. nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowania przetargowe jest drugim postępowaniem obejmującym zaprojektowanie i budowę infrastruktury sieci szerokopasmowej w ramach projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Gminy Barciany” realizowanego przez Gminę Barciany”.

W ocenie zamawiającego istotnym czynnikiem jest czas związany z potrzebą opracowania dokumentacji projektowej, uzyskania decyzji administracyjnych oraz wykonania prac zgodnie z harmonogramem. Niemniej jednak Zamawiający przychyłając się do wniosku Wykonawcy przedłuża termin składania ofert do 03.04.2015r.

Oferty do przedmiotowego postępowania należy składać do dnia 03 kwietnia 2015r. do godziny 10:00, termin otwarcia ofert: 03 kwietnia 2015r. o godzinie 10:15. Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.



ZGODNIE Z POWYŻSZYM W SIWZ ZOSTAJĄ ZMIENIONE:

§10 ust. 5: „[...] Nie otwierać przed dniem 03 kwietnia 2015r. przed godz. 10.00”

§11

ust. 1.: „Oferty winny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Urzędzie Gminy Barciany, ul. Szkolna 3, 11-410 Barciany, pok. Nr 9, w terminie do 03 kwietnia 2015 roku do godziny 10.00.”

ust. 2. „[...] Nie otwierać przed dniem 03 kwietnia 2015r. przed godz. 10.00”.

ust. 3. „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego dnia 03 kwietnia 2015r. o godzinie 10.15”.

### Pytanie nr 13

#### CZĘŚĆ 1 RADWIN

Analiza załącznika 1.06 do PFU w opisach:

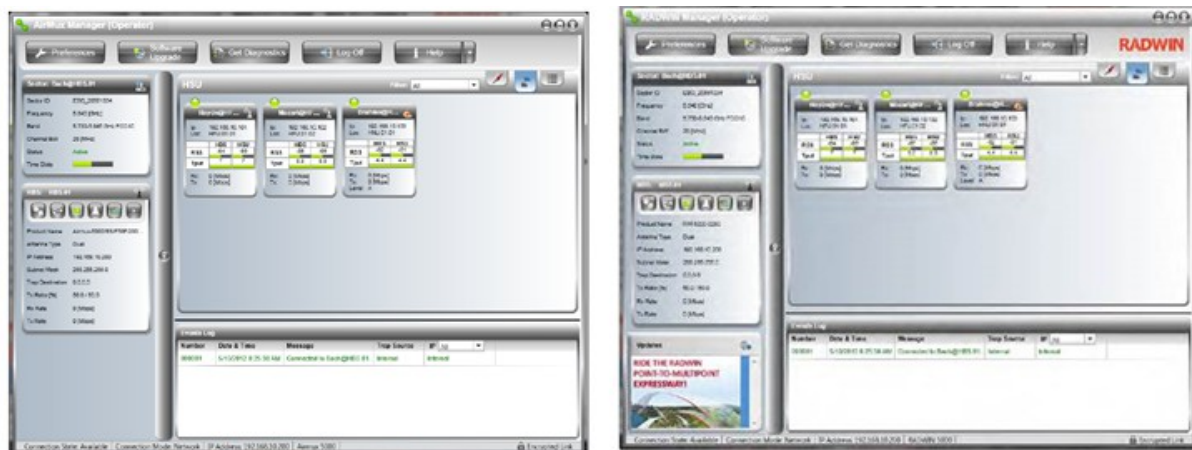
1. System łączy szkieletowych z BS01 do pozostałych stacji bazowych
2. Radiolinia na pasmo nielicencjonowane 5,4 GHz w relacji BS01 – GPD

**Jednoznacznie wskazuje na rozwiązania firmy RADWIN tj. odpowiednio w zakresie łączy szkieletowych RADWIN HPMP HBS 5200 jako stacja RADWIN HSU550 jako CPE oraz w zakresie radiolinii na pasmo nielicencjonowane RADWIN 2000 D-Plus**

O ile załącznik nr 1.9 ( system punkt-wielopunkt) wraz z urządzeniami abonenckimi wskazuje na rozwiązanie RADWIN HPMP HBS 5200 jako stacja, RADWIN HSU550 jako CPE lub jego re-brandy, o **tyle RADWIN HPMP HBS 5200 jako stacja, RADWIN HSU550 jako CPE dla pasma 6-6.4GHz oraz RADWIN 2000 D-Plus do tej pory re-brand'u się nie doczekały.**



Powyżej prezentujemy re-brand'y rozwiązania RADWIN 5200 tj. RAD Airmux5000 oraz Ceragon FibreAir2500, poniżej zrzut ekranów z systemów zarządzania ( po lewej RAD Airmux5000, po prawej RADWIN)



Jak udowodniono powyżej, powyższe rozwiązania to tak naprawdę jedno rozwiązanie sprzedawane niezależnie przez 3 firmy z Izraelskiej grupy RAD.

Analiza oferty firmy Ceragon i firmy RAD, karty katalogowe powyżej przedstawionych rozwiązań będących re-brand'ami oraz zapytania ofertowe w sprawie rozwiązania pracującego w paśmie 6-6,4GHz uzyskały negatywną odpowiedź w sprawie istnienia takiego rozwiązania.

Producent Ceragon pod adresem: [http://www.ceragon.com/images/Reasource\\_Center/Product\\_Brochures/Ceragon\\_Brochure\\_FibreAir\\_2500.pdf](http://www.ceragon.com/images/Reasource_Center/Product_Brochures/Ceragon_Brochure_FibreAir_2500.pdf) (karta w załączniku) załączył kartę rozwiązania gdzie informuje, że aktualnie w ofercie posiada rozwiązanie pracujące w pasmach „(2.5GHz , 3.3-3.8GHz or 4.8-6GHz)”

Również producent RAD pod adresem: <http://www.rad-direct.com/datasheet/Airmux-5000.pdf> (karta w załączniku) z przykrością informuje, że w sprzedaży dostępne są tylko i wyłącznie rozwiązania pracujące w następujących pasmach „Multiband operation over 2.5 GHz, 3.3 to 3.8 GHz and 4.8 to 6 GHz frequencies”

**Wobec powyższego jednoznacznie należy stwierdzić, że system RADWIN HPMP HBS 5200 jako stacja, RADWIN HSU550 jako CPE dla pasma 6-6.4GHz nie posiada swoich re-brand'ów. Wobec powyższego konieczność zaoferowania tylko i wyłącznie powyższego rozwiązania jako wymagany system „System łączy szkieletowych z BS01 do pozostałych stacji bazowych” zaburza możliwość konkurencji i jest niezgodne z przepisami PZP.**

### Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający informuje, że nie zna specyfikacji urządzeń RADWIN HPMP HBS 5200 i RADWIN HSU550 dla pasma 6-6.4GHz oraz RADWIN 2000 D-Plus

Zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego na rynku istnieje co najmniej 2 producentów oferujących





sprzęt w zakresie łączy szkieletowych, co najmniej 2 producentów oferujących sprzęt w zakresie radiolinii na pasmo nielicencjonowane oraz co najmniej 2 producentów oferujących sprzęt w zakresie system punkt-wielopunkt spełniający wymagania podane w SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, że nie ma wiedzy na temat relacji biznesowych i technologicznych pomiędzy wskazanymi producentami sprzętu oraz że nie jest w bezpośrednim kontakcie z żadnym z nich.

Analizując treść kolejnego pytania Wykonawcy (Pytanie nr 15: dot. CZĘŚĆ 3 „ZMIANY” lit a.) Zamawiający stwierdza, że wymagania funkcjonalne postawione przez Zamawiającego w odniesieniu do tych urządzeń nie ograniczają możliwości zaoferowania urządzeń o szerszych parametrach i dodatkowych parametrach, zgodnych ze specyfikacją proponowaną przez Wykonawcę. Takie stanowisko Wykonawcy potwierdza fakt istnienia różnych producentów urządzeń spełniających wymagania funkcjonalne postawione przez Zamawiającego.

#### Pytanie nr 14

### CZĘŚĆ 2 „TESTY”

W załączniku nr 9 do SIWZ o nazwie „REGULAMIN TESTÓW” zgodnie ze scenariuszem testów. Zamawiający wymaga TYLKO dwóch próbek:

- Próbką 1: System do budowy łączy szkieletowych w paśmie licencjonowanym 6GHz złożony z 1 urządzenia radiowego stacji bazowej ( 1 sektor) i 1 terminala radiowego
- Próbką 2: Radiolinia na pasmo nielicencjonowane 5,4GHz

Nasze wątpliwość wzbudza selektywność z jaką Zamawiający dokonał „wyboru” próbek spośród kilkunastu wymaganych urządzeń będących przedmiotem Zamówienia. Jak udowodniono powyżej oba urządzenia będące przedmiotem testów tj. „próbkami” są tylko i wyłącznie urządzeniami **RADWIN HPMP HBS 5200 jako stacja zaś RADWIN HSU550 jako CPE dla pasma 6-6.4GHz oraz RADWIN 2000 D-Plus** jako radiolinia.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na inne zapisy w treści SIWZ i w „REGULAMINIE TESTÓW” Lektura Załącznika 1 do SIWZ PFU mówi nam wprost, że wymagana do powyższego testu linia radiowa wcale nie musi być dostarczona czy nawet zaoferowana!!!

Np.:

Strona 10 PFU oraz powtórzenie na stronie 22 i 97 : „Ze względu na niewielką odległość (ok. 0,3 km) dopuszcza się zestawienie łącza szkieletowego ze stacji bazowej BS01 do GPD za pomocą systemu radiowego na pasmo nielicencjonowane 5,4-5,7GHz. Przepływność zagregowana łącza szkieletowego z BS01 do GPD powinna wynosić co najmniej 500 Mbps.”

Pierwotnie sieć szkieletowa ma być realizowana na systemie RADWIN 5200 6-6,4GHz ale Zamawiający DOPUSZCZA REALIZACJĘ JEDNEGO LINKU ZASTĘPCZO na owej linii radiowej.



Kolejna nieścisłość postawiona w załączniku „REGULAMIN TESTÓW” dotyczy próbki „Systemu do budowy łączy szkieletowych w paśmie licencjonowanym 6GHz”

Zamawiający w załączniku 1.06 do SIWZ postawił wymaganie wobec specyfikacji systemu 6-6.4GHz „Obsługiwane szerokości kanałów – co najmniej: 10, 20, 40 MHz.”

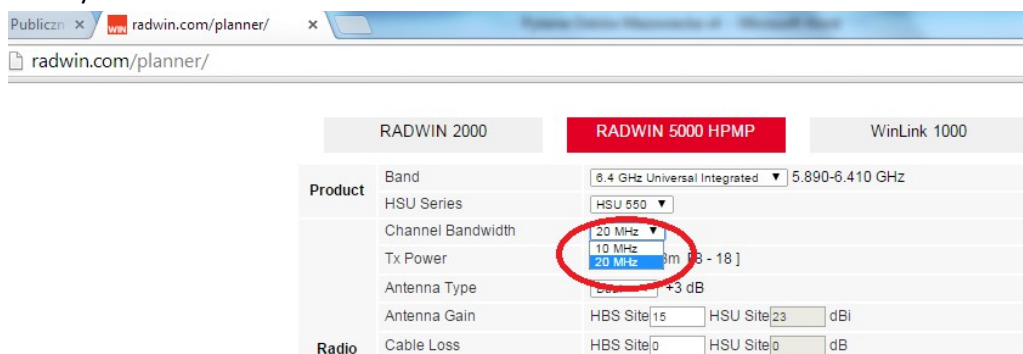
Natomiast celem testu nr 1 wg „REGULAMINU TESTÓW” jest:

”

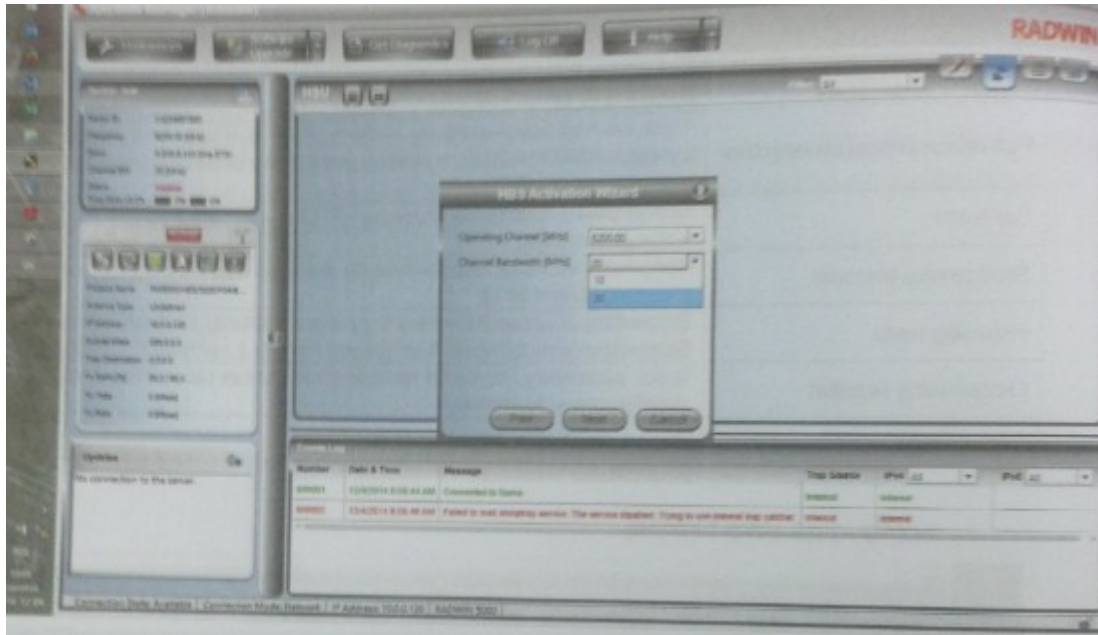
### 2.3.1. Cel

Celem testu jest sprawdzenie przepustowości pomiędzy stacją bazową 6GHz a terminalem odbiorczym przy zachowaniu odpowiednich parametrów jakości usługi w kanałach o przepustowości 10 MHz i 20 MHz.”

Jak widać powyżej test nie obejmuje wymaganej w SIWZ szerokości kanału 40MHz. Może być to spowodowane faktem, że kanał o tej szerokości na obecną chwilę występuje tylko w karcie katalogowej urządzenia. Na oficjalnej stronie producenta można uzyskać informację o braku obsługi kanału 40MHz (pod adresem <http://radwin.com/planner/>) – dotyczy wszystkich urządzeń pracujących w wymaganym przez SIWZ paśmie 6-6.4GHz, poniżej zrzut ekranu wskazujący na brak możliwości wybrania kanału o szerokości 40MHz



Poniżej zdjęcie z aplikacji zarządzania rozwiązaniem RADWIN 5200 dla pasma 6—6,4GHz, gdzie istnieje możliwość wybrania tylko i wyłącznie kanału 10 i 20MHz.



Nasze zainteresowanie w związku z zauważoną powyżej niekonsekwencją wzbudza następujący zapisów „REGULAMINU TESTÓW”

*„ \* Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Urzędu Komunikacji Elektronicznej o rezerwację kanałów 37-42 w planie aranżacji L6T. Aktualnie w związku z brakiem decyzji o rezerwacji ww. kanałów, Zamawiający dopuszcza uruchomienie sprzętu testowego, wyłącznie na czas testów, w paśmie nielicencjonowanym 5,4-5,7GHz.”*

Działanie takie, może spowodować, że sprzęt który jest niezgodny ze specyfikacją, badany dla innego zakresu może okazać się zgodny! Bowiem RADWIN 5200 dla zakresu 5,4-5,7GHz kanał o szerokości 40MHz posiada. Dodatkowo oferent musi przygotować się na zakup dwóch rozwiązań aby posiadać je jako próbki mimo, że rozwiązanie 5,4-5,7GHz nie będzie stanowił przedmiotu oferty! Kolejnym absurdem jest to, że jeśli nawet Zamawiający pozyska decyzję o rezerwacji to i tak ma prawo wybrać którą częstotliwość będzie wymagał jako próbkę!

*„W przypadku uzyskania decyzji o rezerwacji kanałów 37-42 w planie aranżacji L6T do dnia rozpoczęcia testów, Wykonawca zobowiązany będzie do uruchomienia konfiguracji testowej w paśmie licencjonowanym 6 GHz lub nielicencjonowanym 5,4-5,7GHz zgodnie z decyzją Zamawiającego.”*

W tym miejscu należy wspomnieć o ustawie z dnia 16 lipca 2004 z późniejszymi zmianami tj. Prawo telekomunikacyjne. Zgodnie z artykułem 114.1 tej ustawy, rezerwacji dokonuje się „do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych”. Zgodnie z Art. 143. 1. „.....używanie urządzenia radiowego wymaga posiadania pozwolenia radiowego, zwanego dalej „pozwoleniem””

**Mając na uwadze powyższe mając nawet rezerwację, Zamawiający nie może bez pozwolenia radiowego używać próbki.**



Konkludując, mając na uwadze zbiór wszystkich powyższych nieprawidłowości przeprowadzenie testów próbek zgodnie z ich regulaminem nie ma żadnego sensu! Analizując poprzednie Państwa postępowanie nie stwierdzono takiego wymogu, dodatkowo analizując inne postępowania autora Państwa dokumentacji przetargowej stwierdzamy, że identycznych testów autor wymagał w postępowaniu w gminie Ostrów Mazowiecka tj. [http://ostrow\\_mazowiecka.bipgmina.pl/wiadomosci/2681/wiadomosc/240269/budowa\\_sieci\\_szerokopasmowej\\_z\\_dostawa\\_sprzetu\\_komputerowego\\_szk](http://ostrow_mazowiecka.bipgmina.pl/wiadomosci/2681/wiadomosc/240269/budowa_sieci_szerokopasmowej_z_dostawa_sprzetu_komputerowego_szk) gdzie jedyną ofertę zawierającą urządzenia do testów złożyła spółka IT Partners Telco, co więcej kolejnych identycznych testów autor wymagał w postępowaniu w gminie Kielczygłów tj. <http://www.bip.kielczyglow.pl/index.php?id=184> gdzie jedyną ofertę zawierającą urządzenia do testów złożyła spółka IT Partners Telco, kolejnym przetargiem gdzie „przypadkowo” autor PFU wymaga testów i dostarczenia próbek urządzeń jest gmina Brok tj. <http://www.bip.brok.pl/przetargi-i-inwestycje/zaprojektowanie-i-budowa-infrastruktury-sieci-szerokopasmowej-w-ramach-projektu-pn-rozwoj-spolesctwa-informacyjnego-poprzez-przeciwdzialanie-wykluczeniu-cyfrowemu-w-gminie-brok-realizowanego-zgodnie-z-umowa-nr-poig080300-14-49713/319-zaprojektowanie-i-budowa-infrastruktury-sieci-szerokopasmowej-w-ramach-projektu-pn-rozwoj-spolesctwa-informacyjnego-poprzez-przeciwdzialanie-wykluczeniu-cyfrowemu-w-gminie-brok-realizowanego-zgodnie-z-umowa-nr-poig080300-14-49713>, oczywiście jako jedyna w dniu złożenia ofert próbki dostarcza spółka IT Partners Telco. Powyżej udowodniono, że Wykonawca który będzie chciał wziąć udział w Państwa postępowaniu, nawet jak złoży ofertę nie będzie miał szansy dostarczenia wymaganych próbek opisanych urządzeń, tym samym żądamy natychmiastowej rezygnacji z dostarczenia próbek zastępując je obowiązkiem załączenia tabeli w której Wykonawca będzie musiał opisać dokładnie składowe swojej oferty.

#### Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający informuje, że nie zna specyfikacji urządzeń RADWIN HPMP HBS 5200 i RADWIN HSU550 dla pasma 6-6.4GHz oraz RADWIN 2000 D-Plus.

Możliwość żądania dostarczenia próbek w celu potwierdzenia, że roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego jest zgodna z obowiązującymi przepisami PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013 poz. 231).

Zamawiający zastrzegając prawo do przeprowadzenia testów, a tym samym dostarczenia próbek, celem wykazania potwierdzenia spełnienia przez oferowane urządzenia parametrów wymaganych w Załączniku nr 10 do SIWZ wytypował wyłączenie urządzenia najbardziej istotne ze względu na funkcjonowanie wybudowanej sieci radiowej, tj. system łączy szkieletowych łączących stacje bazowe oraz radiolinię łącząca GPD. Parametry tych urządzeń są szczególnie istotne, ponieważ urządzenia te stanowią warstwę szkieletową sieci łączącą wszystkie pozostałe urządzenia i od ich prawidłowej pracy zależało będzie prawidłowe funkcjonowanie całej sieci.



W związku z niejednoznaczną interpretacją zapisu na stronie 10 PFU oraz powtórzeń na stronach 22 i 97, Zamawiający potwierdza, że do wykonania łącza szkieletowego ze stacji bazowej BS01 do GPD należy zastosować radiolinię na pasmo nielicencjonowane 5,4 GHz o parametrach minimalnych określonych w Załączniku nr 1.6 do PFU.

Za pozbawione jakiegokolwiek zasadności należy uznać przywołanie postępowań prowadzonych przez gminy Ostrów Mazowiecka, Kiełczygłów i Brok. Każde z postępowań oceniać należy indywidualnie i w żadnym razie nie jest rolą Zamawiającego ocena poprawności działań innych zamawiających. Niemniej jednak ze względu na wskazanie tych postępowań Zamawiający dokonał analizy zakresu wymaganych urządzeń i wymaganych próbek w tych postępowaniach próbek oraz stwierdził:

- a) W żadnym z ww. postępowań nie było wymagane dostarczenie takiego samego zestawu próbek urządzeń jak w przedmiotowym postępowaniu. Wymagane próbki w powołanych postępowaniach obejmowały m.in.: router brzegowy, przełącznik szkieletowy, przełącznik dostępowy, radiolinię na pasmo licencjonowane, terminal kliencki CPE LTE, AP WiFi.
- b) W przypadku dwóch postępowań (Gmina Kiełczygłów i Gmina Ostrów Mazowiecka) zestaw próbek obejmował stacji bazowej i terminali klienckich systemu punkt-wielopunkt na pasmo 6,4 GHz, przeznaczone do budowy systemów dystrybucyjnych i opcjonalnie dostępowych. Wymagania zamawiających (Gmina Kiełczygłów i Gmina Ostrów Mazowiecka) w stosunku w stosunku do tych systemów są inne, niż wymagania Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że uzyskał decyzję o rezerwacji kanałów 37-42 w planie aranżacji L6T na potrzeby budowy sieci objętej zamówieniem.

Mając na względzie potrzebę uzyskania pozwolenia radiowego na czas testów oraz ograniczony czas trwania procedury przetargowej Zamawiający przewidział możliwość przeprowadzenia testów w paśmie nielicencjonowanym. Przy czym urządzenia testowe muszą posiadać takie same parametry wydajnościowe jak system łączy szkieletowych opisany w Załączniku nr 1.6, w tym w szczególności w zakresie parametrów transmisji radiowej, szerokości obsługiwanych kanałów i wydajności w warstwie łącza danych modelu OSI.

Mając na względzie powyższe Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

### **Pytanie nr 15**

#### **CZĘŚĆ 3 „ZMIANY”**

##### **a. Prośba o dopuszczenie innego systemu niż RADWIN 5200 dla pasma 6-6,4GHz**

Prosimy o dopuszczenie w zakresie „System łączy szkieletowych z BS01 do pozostałych stacji bazowych” ( załącznik 1.6 do PFU) system o następującej specyfikacji i wymaganiach minimalnych

1. Wymagania minimalne dotyczące sektorów stacji bazowych:



- 1) Praca w paśmie licencjonowanym 5.9 – 6.4 GHz
  - 2) Praca w trybie TDD
  - 3) Technologia polegająca na jednoczesnej [transmisji](#) wielu [strumieni danych](#) na [ortogonalnych częstotliwościach nośnych](#).
  - 4) Praca z modulacjami BPSK, QPSK, 16QAM, 64 QAM w Uplink i Downlink
  - 5) Moc nadawania min. 23 dBm
  - 6) Praca minimum w kanałach o szerokości 7, 14, 28MHz (ETSI) lub 10/20/40MHz
  - 7) Wydajność widmowa minimum 6bit/Hz
  - 8) Sektor powinien występować w wersji z anteną zespoloną o szerokości min 90stopni i zysku min 16dBi lub w wersji z anteną zewnętrzną
  - 9) Wsparcie dla mechanizmów MIMO 2x2
  - 10) Możliwość zmiany przepustowości downlink/uplink w relacji od 1: 99, do 99: 1 z krokiem, co 1.
  - 11) Wbudowany analizator widma
  - 12) Minimum jeden interfejs Gigabit Ethernet
  - 13) Przepustowość zintegrowana na sektor- 240Mb/s
  - 14) Zasilanie PoE
  - 15) Pobór mocy do 14W
  - 16) Praca w zakresie temperatur -40°C do +60°C
  - 17) Zarządzanie przez comand line interfejs oraz przez web interfejs, przez port szeregowy
  - 18) Wsparcie dla SSH,
  - 19) Wsparcie SNMP do wersji v3
  - 20) Szczelność części zewnętrznej IP67
  - 21) Maksymalna waga ODU-sektor z anteną zespoloną lub zewnętrzną nie może przekraczać 4kg dla wersji anten z zyskiem 16dBi.
2. Wymagania minimalne dotyczące końcówek klienckich:
- 1) Kompatybilność z sektorami stacji bazowych
  - 2) Praca z modulacjami BPSK, QPSK, 16QAM, 64 QAM w Uplink i Downlink
  - 3) Moc maksymalna nadawania min. 18 dBm
  - 4) Praca minimum w kanałach o szerokości 7, 14, 28Mhz (ETSI)
  - 5) Przepustowość zintegrowana min. 50 Mbps
  - 6) Praca z modulacjami BPSK, QPSK, 16QAM, 64 QAM
  - 7) Wsparcie dla mechanizmów MIMO 2x2
  - 8) Zintegrowana antena o dużym zysku (min. 23 dBi) lub możliwość dołączenia zewnętrznej anteny
  - 9) Minimum dwa porty Fast Ethernet
  - 10) Zasilanie PoE
  - 11) Terminal powinien posiadać na jednym z portów z portów Ethernet możliwość zasilania PoE innego urządzenia dołączonego do tego terminala do mocy 15W
  - 12) Pobór własny terminala mocy do 8W bez zasilania dodatkowego urządzenia dołączonego do terminala
  - 13) Praca w zakresie temperatur -40°C do +60°C
  - 14) Zarządzanie przez comand line interfejs oraz przez web interfejs
  - 15) Możliwość zarządzania przez SSH, telnet lub port szeregowy
  - 16) Wsparcie dla SNMP do wersji v3.



**Wraz z rezygnacją z zapisu dotyczącą „Systemu łączy szkieletowych z BS01 do pozostałych stacji bazowych” ( załącznik 1.6 do PFU) tj.:**

*„Jeżeli zaproponowany system łączy szkieletowych, zaproponowany system dostępowy punkt – wielopunkt w paśmie 3,5 GHz oraz radiolinia punkt-punkt w paśmie nielicencjonowanym 5,4GHz pochodzących będą od różnych producentów to Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenie, że użyty w tych urządzeniach system synchronizacji GPS jest w pełni kompatybilny z systemem pozostałych producentów (tzw. wzajemne potwierdzenie kompatybilności). Oświadczenie Wykonawcy powinno zawierać nazwę zastosowanego systemu synchronizacji oraz spełniane normy”.*

**b. Prośba o dopuszczenie innej linii radiowej niż RADWIN 2000 D-plus**

Prosimy o dopuszczenie w zakresie „Radiolinia na pasmo nielicencjonowane 5,4 GHz w relacji BS01 – GPD” (załącznik 1.6 do PFU) innego rozwiązania **poprzez rezygnację z następujących wymagań:**

- Implementacja szyfrowania AES 256-bit oraz FIPS 197.

-  Urządzenie bazowe musi posiadać funkcję wzajemnej synchronizacji czasowej nadawania i odbioru sterowanej sygnałem GPS przekazywanym oraz poprzez Ethernet. System synchronizacji musi być w pełni zgodny z systemem synchronizacji używanym przez zastosowany system dostępowy w paśmie 3,5 GHz oraz system połączeń szkieletowych na pasmo licencjonowane 6 GHz.

- Jeżeli zaproponowana radiolinia punkt-punkt w paśmie nielicencjonowanym 5,4GHz, zaproponowany system dostępowy punkt – wielopunkt w paśmie 3,5 GHz oraz system łączy szkieletowych w paśmie 6 GHz pochodzących będą od różnych producentów to Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenie, że użyty w tych urządzeniach system synchronizacji GPS jest w pełni kompatybilny z systemem pozostałych producentów (tzw. wzajemne potwierdzenie kompatybilności). Oświadczenie Wykonawcy powinno zawierać nazwę zastosowanego systemu synchronizacji oraz spełniane normy.

**c. W związku ze zmianami powyżej jako ich konsekwencja** prośba o zmianę dla „systemu punkt-wielopunkt (PMP) stacje bazowe BS0-BS05 wraz z urządzeniami abonenckimi” załącznik 1.09 do PFU **poprzez usunięcie następujących wymagań:**

- Urządzenie bazowe musi posiadać funkcję wzajemnej synchronizacji czasowej nadawania i odbioru sterowanej sygnałem GPS przekazywanym oraz poprzez Ethernet. System synchronizacji musi być w pełni zgodny z systemem synchronizacji używanym przez zastosowany system łączy szkieletowych w paśmie 6GHz oraz 5,4-5,7GHz.

- Jeżeli zaproponowany system dostępowy punkt-wielopunkt, zaproponowany system łączy szkieletowych w paśmie 6GHz oraz radiolinia punkt-punkt w paśmie nielicencjonowanym 5,4GHz pochodzących będą od różnych producentów to Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenie, że użyty w tych urządzeniach system synchronizacji GPS jest w pełni kompatybilny z systemem pozostałych producentów (tzw. wzajemne potwierdzenie kompatybilności). Oświadczenie Wykonawcy powinno zawierać nazwę zastosowanego systemu synchronizacji oraz spełniane normy



---

## Odpowiedź na pytanie nr 15

### Ad. lit a)

Zamawiający informuje, że nie zna specyfikacji systemu niż RADWIN 5200 dla pasma 6-6,4GHz.

Przychylając się do wniosku Wykonawcy i analizując szczegółowo parametry zaproponowane przez Wykonawcę, Zamawiający stwierdza, że zaproponowana specyfikacja wprowadza dodatkowe, bardziej rygorystyczne wymagania w zakresie niektórych parametrów lub też wprowadza dodatkowe wymagania minimalne nie ujęte w PFU tj.: praca w kanałach o szerokości 7, 14, 28MHz, bardziej rygorystyczny i niczym nie uzasadniony zakres temperatur pracy -40°C do +60°C, bardziej rygorystyczne ograniczenie poboru mocy stacji bazowej do 14W i terminala do 8W, wymóg, posiadania sektora w wersji z anteną zespoloną o konkretnych parametrach, w przypadku końcówki klienckiej posiadanie zintegrowanej antena o dużym zysku (min. 23 dBi), zarządzanie przez port szeregowy, wydajność widmowa minimum 6bit/Hz, możliwość zmiany przepustowości downlink/uplink w relacji od 1: 99, do 99: 1 z krokiem, co 1.

Zamawiający nie określa tak sprecyzowanych wymagań, związanych w jego ocenie wyłącznie z charakterystyczną budową i parametrami konkretnych urządzeń. Wymagania Zamawiającego oparte zostały wyłącznie na parametrach funkcjonalnych niezbędnych z punktu widzenia realizacji założeń projektu.

W ocenie Zamawiającego przyjęcie parametrów minimalnych w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę może doprowadzić do ograniczenia konkurencji przez dopuszczenie urządzeń preferowanych przez Wykonawcę, jako wyłącznie spełniających przedstawioną specyfikację.

Działanie takie byłoby niekorzystne dla Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych.

Ponadto wymagania funkcjonalne postawione przez Zamawiającego nie ograniczają możliwości zaoferowania urządzeń o szerszych parametrach i dodatkowych parametrach.

Mając na względzie powyższe Zamawiający podtrzymuje wymagania minimalne określone w PFU.

Ze względu na potrzebę zapewnienia kompatybilności i wyeliminowania wzajemnych zakłóceń systemów radiowych Zamawiający podtrzymuje wymagania PFU dotyczące wzajemnej synchronizacji czasowej sterowanej sygnałem GPS.

### Ad. lit b)

Zamawiający informuje, że nie zna specyfikacji linii radiowej niż RADWIN 2000 D-plus.

Mechanizmy szyfrowania AES 256-bit oraz FIPS 197 są powszechnie stosowane przez wielu producentów radiolinii pracujących w pasmach nielicencjonowanych. Ze względu na wymaganie, aby radiolinia pracowała w pasmie nielicencjonowanym 5,4-5,7 GHz Zamawiający nie dopuszcza zastosowania radiolinii bez szyfrowania transmisji i tym samym podtrzymuje wymagania PFU.





---

Ad. lit c)

Ze względu na potrzebę zapewnienia kompatybilności i wyeliminowania wzajemnych zakłóceń systemów radiowych Zamawiający podtrzymuje wymagania PFU dotyczące wzajemnej synchronizacji czasowej sterowanej sygnałem GPS.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. Pozostałe warunki nie ulegają zmianie.